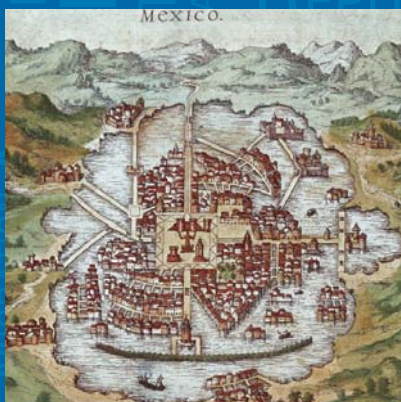




**RUSSIAN  
INTERNATIONAL  
AFFAIRS COUNCIL**



# INFORME

## **RELACIONES RUSO-MEXICANAS:**

FUNDAMENTOS TRADICIONALES E IMPERATIVOS  
DE RENOVACIÓN

**19' 2015**

**CONSEJO RUSO DE ASUNTOS INTERNACIONALES**

MOSCÚ 2015

## **Consejo Ruso de Asuntos Internacionales**

### **Consejo editorial**

**Redactor jefe:**

Dr. en Ciencias Históricas, miembro correspondiente de la ACR I. Ivanov

**Autores:**

Dr. en Ciencias Económicas, miembro correspondiente de la ACR V. Davýdov; Dr. en Ciencias Políticas V. Súdarev; Dra. en Ciencias Históricas Y. Vizgunova; Cand. a Dra. en Ciencias Históricas N. Kudeyárova; D. Razumovsky; Dr. en Ciencias Históricas A. Sizonenko; Dr. en Ciencias Económicas N. Jolodkov; Cand. a Dr. en Ciencias Históricas V. Morózov

**Editores ejecutivos:**

Cand. a Dr. en Ciencias Políticas I. Timofeev; Cand. a Dr. en Ciencias Políticas T. Majmútov; Cand. a Dr. en Ciencias Políticas N. Evtijévich; A. Kuzminá; A. Selezéneva

**Davýdov, V.**

Relaciones ruso-mexicanas: fundamentos tradicionales e imperativos de renovación. Núm. 19/2015 / [V. Davýdov y otros]; [red. jefe I. Ivanov]; Consejo Ruso de Asuntos Internacionales (CRAI). – Moscú: Spetskniga, 2015. – 48 pag. – Los nombres del autor y del redactor vienen indicados en el reverso de la portada.

ISBN 978-5-91891-438-0

México es un actor bastante influyente de la política mundial actual. La participación de Rusia y de México en la política global coincide en numerosos aspectos. No obstante, el modelo de las relaciones ruso-mexicanas no está asentado del todo y todavía no es óptimo. De hecho, es de carácter asimétrico: los componentes políticos, diplomáticos y culturales superan en volumen y alcance los vínculos económico-comerciales. El presente informe analiza las principales tendencias del desarrollo de las relaciones bilaterales y ofrece recomendaciones para impulsar su afianzamiento.

Los autores del informe expresan su agradecimiento al Sr. Rubén Beltrán, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de México en Rusia, por sus valiosos comentarios sobre el texto del informe ofrecidos durante su preparación.

Las opiniones en el informe expresan exclusivamente los criterios personales y los enfoques de investigación de los autores, y pueden no coincidir con el punto de vista de la asociación sin fines de lucro “Consejo Ruso de Asuntos Internacionales”.

El texto completo del informe está disponible en el portal web del CRAI. Puede descargarlo y dejar su comentario utilizando el enlace directo [russiancouncil.ru/report19](http://russiancouncil.ru/report19)

Fotos en la portada están tomadas por Reuters / Bernardo Montoya / Pixistream, picture alliance / Luisa Ricciarini / Leemage / Vostock Photo

© Autores, 2015

© Compilación y diseño: CRAI, 2015

# CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN. LAS RELACIONES RUSO-MEXICANAS EN EL CONTEXTO DEL ORDEN MUNDIAL ACTUAL	4
2. FORMACIÓN Y DESARROLLO DE LA INTERACCIÓN POLÍTICO-DIPLOMÁTICA	7
3. COOPERACIÓN ECONÓMICA: BALANCE Y METAS	11
4. GAMA DE INTERESES AFINES EN LA REGIÓN ASIA-PACÍFICO	20
5. PROBLEMÁTICA MIGRATORIA: LA PRÁCTICA RUSA A LA LUZ DE LA EXPERIENCIA MEXICANA	26
6. DIMENSIÓN HUMANITARIA DE LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y MÉXICO	32
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	38
SOBRE LOS AUTORES	43

# 1. INTRODUCCIÓN. LAS RELACIONES RUSO-MEXICANAS EN EL CONTEXTO DEL ORDEN MUNDIAL ACTUAL

Las relaciones ruso-mexicanas constituyen, a su manera, un conjunto de relaciones único en su género. Se distinguen tanto por su sólido fundamento histórico, como por el hecho de que, a finales del siglo XX, los dos estados asumieron nuevos modelos de desarrollo político y económico. Dicha transición repercutió sustancialmente, y no siempre de manera positiva, en el sistema de relaciones bilaterales en su totalidad, sobre todo en lo que se refiere a la cooperación económica.

Inicialmente, Rusia y México participaron activamente en la formación de las bases del orden mundial posbipolar. Sus posturas con respecto a los problemas clave coincidían en gran medida, lo cual quedó reflejado en reiteradas reuniones de alto nivel. Se trataba de temas tan globales como la adaptación del derecho internacional a las condiciones de multipolaridad, dejando intactos sus principios básicos.

A pesar de estar interesados en desarrollar relaciones con la principal potencia mundial, Estados Unidos, en más de una ocasión declararon inaceptables los enfoques que Washington intentaba establecer de acuerdo con sus pretensiones de construir un mundo unipolar. Se trataba de imponer a la comunidad mundial los conceptos de “una soberanía limitada”, “intervenciones humanitarias”, “una democratización forzosa”, etc. Como contrapeso, las dos partes se pronunciaron a favor de consolidar los mecanismos multilaterales de regulación global que trataba de controlar el G7. Esta postura de Moscú y de México se ha hecho claramente visible en la agenda de las últimas cumbres del G20. Al mismo tiempo, los dos países han coincidido en la necesidad de respetar los principios básicos del derecho internacional y de la primacía de la ONU, en descartar sanciones unilaterales, incluso en el caso de circunstancias de fuerza mayor, sea la ocupación de Irak, la Primavera Árabe o la crisis de Siria. De hecho, en reiteradas ocasiones México apoyó a Rusia. Así, en mayo de 2014, Estados Unidos hizo todo lo posible para evitar que Rusia fuera invitada al Foro de las Principales Economías sobre Energía y Clima. Entonces México respaldó con firmeza la participación de Rusia, sin la cual el evento perdería todo sentido, y finalmente consiguió la invitación de nuestro país<sup>1</sup>. Asimismo, cabe recordar que México seguía apoyando la posición de Rusia respecto al no reconocimiento de la independencia de Kosovo.

México se ha pronunciado sistemáticamente por el desarme y no proliferación

<sup>1</sup> Major Economies Forum on Energy and Climate. Official website. URL: <http://www.majoreconoiesforum.org>

de las armas de destrucción masiva. Recordemos que fue México que impulsó la creación, por primera vez en el mundo, de una zona libre de armas nucleares en América Latina en 1967. Además, México participó activamente en la Conferencia sobre el Impacto Humanitario de las Armas Nucleares (Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons), celebrada en Oslo en marzo de 2013. En la conferencia se anunció que sería México el país anfitrión de la siguiente edición del foro, que se celebró en febrero de 2014. Sin embargo, sus resultados todavía no se han hecho públicos<sup>2</sup>.

En la reunión ministerial sobre la no proliferación de armas nucleares, celebrada en Hiroshima (Japón) en abril de 2014, a pesar de la presión por parte de Alemania, Polonia y Turquía, México se opuso a que en la declaración final se incluyera una cláusula para condenar a Rusia por los acontecimientos de Ucrania.

En este contexto, las consultas ruso-mexicanas sobre la no proliferación de armas de destrucción masiva no parecen, ni mucho menos, superfluas, teniendo en cuenta que ya han empezado los preparativos para la conferencia de renovación del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (prevista para el año 2015). Otro tema importante de diálogo es la consolidación a nivel global de los mecanismos de defensa de los derechos humanos en el marco de la participación de ambos estados en el trabajo del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. Respecto a lo mencionado, y sobre todo teniendo en cuenta las lecciones sacadas de la crisis de Ucrania, adquiere suma trascendencia la necesidad de ampliar el concepto de los derechos humanos mundialmente reconocido con el derecho a mantener la identidad étnica, lingüística y sociocultural.

México fue el primer país latinoamericano en entrar, el 18 de mayo de 1994, en la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). El segundo en hacerlo fue Chile, el 11 de enero de 2010. Actualmente su secretario general es el representante chileno, Ángel Gurría. Dado el interés de Rusia por ingresar en la OCDE, parece conveniente continuar el diálogo sobre el acceso a este organismo, iniciado durante las reiteradas visitas del señor Gurría a Moscú.

Es lógico que las posturas de las dos partes no coincidan en todos los aspectos. A pesar de pronunciarse contra la ampliación del número de miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, lo cual no contradice los intereses de Rusia, al mismo tiempo apoya una reglamentación más estricta del derecho al veto (mediante su limitación), algo que no parece corresponder a nuestros intereses nacionales, considerando las posiciones internacionales de Rusia como telón de fondo.

Otras discrepancias se han hecho visibles en la valoración de las situaciones de crisis concretas. El último ejemplo es la postura mexicana respecto a la crisis de Ucrania y el problema de Crimea. Sin criticar abiertamente la política de Moscú,

<sup>2</sup> Second Conference on the Humanitarian Impact of Nuclear Weapons. Nayarit, Mexico. 13–14 February, 2014.  
URL: <http://www.sre.gob.mx/en/index.php/humanimpact-nayarit-2014>

México fue uno de los pocos países latinoamericanos que votaron a favor de la resolución sobre la integridad territorial de Ucrania (lo mismo hicieron Panamá y Costa Rica)<sup>3</sup>. Sin embargo, el comportamiento de México tiene una explicación clara. Se trata de un país al que hace más de un siglo EE UU quitó y se anexionó la mitad de su territorio, por tanto no es de extrañar que sea muy sensible a la violación de este principio. Con todo, cabe destacar que México no se unió a los coautores de la resolución y se abstuvo de hacer comentarios sobre la votación.

Pese a haber determinadas discrepancias en las posturas de los dos estados, hay que destacar que, primero, el área de coincidencia de sus criterios es más amplia. Segundo, en los últimos años México se ha hecho uno de los actores que participan activamente en el diseño de nuevos mecanismos de regulación global. En tercer lugar, la nueva situación geopolítica requiere una atención especial al país latinoamericano. México se encuentra en una especie de epicentro de cambios profundos en el panorama geopolítico mundial. Se trata de proyectos de gran escala. Por una parte está el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP), que pretende intensificar los vínculos entre la zona del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), dominada por EE UU, y los estados de la región Asia Pacífico, y por otra parte está la zona de libre comercio entre el TLCAN y la Unión Europea. Aunque las dos iniciativas están siendo promovidas por Washington, el peso de México (sin cuya participación no es factible ninguno de los dos proyectos) podría aumentar considerablemente si salen adelante. Ahora ya debemos tener en cuenta esta configuración incipiente de la política global para evitar los riesgos de marginalización en el espacio mundial.

México es ya uno de los principales fundadores de la Alianza del Pacífico (junto con Colombia, Perú y Chile). En cuanto a Rusia, esta ha logrado poco más que una participación en las cumbres de la APEC. Resulta evidente la necesidad de hacer un gran esfuerzo en esta dirección.

En resumen, la participación de Rusia y de México en la política global tiene muchos aspectos en común. El potencial de interacción se está cumpliendo en algunos aspectos, pero a menudo continúa en estado embrionario o se frena. Al parecer, mucho dependerá de la capacidad de renunciar a los estereotipos arraigados desde la época soviética que presentan a América Latina como el "patio trasero" de EE UU. En cuanto a México, ha pasado de ser un país latinoamericano lejano y se ha convertido en un actor bastante influyente de la política mundial actual, unido a Rusia no solo por el pasado, sino también por un futuro prometedor, como nos gustaría esperar.

<sup>3</sup> La Asamblea General de la ONU aprobó una resolución en apoyo de la integridad territorial de Ucrania // ITAR-TASS, 27.03.2014 (Генассамблея ООН приняла резолюцию в поддержку территориальной целостности Украины // ИТАР-ТАСС, 27.03.2014).  
URL: <http://www.itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1079720>

## 2. FORMACIÓN Y DESARROLLO DE LA INTERACCIÓN POLÍTICO-DIPLOMÁTICA

El nivel alto de diálogo político entre los dos países sigue siendo una tradición histórica. Aún en la época soviética pocos eran los presidentes mexicanos que no viajaban a Moscú, lo que otorga una diferencia ventajosa a México respecto al resto de los estados latinoamericanos (salvo a Cuba, que es natural). Pese a la diferencia de ideologías predominantes, regímenes y sistemas políticos, los dos países han encontrado posturas afines referentes a los temas de la política mundial. Para México los vínculos existentes con nuestro país suponían una especie de demostración de su independencia en la política exterior en comparación con una creciente dependencia económica de su vecino del norte.

Cabe reconocer que el clima de las relaciones bilaterales ha experimentado un cambio visible y no siempre favorable a raíz de la desintegración de la Unión Soviética. Si bien tanto Rusia como México abordaron casi simultáneamente las tareas de construir una economía de mercado abierta, llevar a cabo las privatizaciones, estimular la entrada de capital extranjero y liberalizar la política, lo que objetivamente debería favorecer el terreno para el entendimiento mutuo, las relaciones ruso-mexicanas han entrado en una fase de enfriamiento.

Inicialmente México adoptó una actitud en gran medida parcial hacia la Rusia nueva debido a una serie de factores. En primer lugar, se trata de una política poco pensada de las autoridades rusas, que emprendieron un repliegue caótico de la región. Resulta especialmente ilustrativo el caso de nuestra retirada o, para ser más exactos, nuestra “fuga” de Cuba. La desaparición del mapamundi político de la Unión Soviética, país que contenía las ambiciones imperialistas de EE UU, fue recibida con lástima por la opinión pública, ya que en su lugar aparecía un estado “menguado” que anunciaba su asociación estratégica con Washington y procedía a un abandono precipitado de sus relaciones con los países del “tercer mundo”. En segundo lugar, en la doctrina de la política exterior de 1993, a América Latina se le reservaba entre todas las direcciones regionales el último lugar (por detrás de África) que venía ocupando desde la época soviética<sup>4</sup>. Luego, hubo varios incidentes precisamente en la dirección mexicana, lo que no es frecuente en la práctica diplomática. Así, en 1995 la visita a México del ministro de asuntos exteriores de Rusia, A. Kózyrev, se anunció en cinco ocasiones y cada vez se canceló en el último momento sin

<sup>4</sup> Política exterior y seguridad en la Rusia actual. 1991–2002: Antología en 4 volúmenes. Vol. IV: Documentos / Comp. T. Shacléina; Consejo redactor: A. Torkunov y otros. – Moscú: Instituto (Universidad) Estatal de Relaciones Internacionales (MGIMO) del Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE) de Rusia, Asociación Rusa de Investigaciones Internacionales, ANO “INO-Tsentr (Información. Ciencia. Enseñanza.)”, 2002. – P. 9 (Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002: Хрестоматия в 4-х тт. Т. IV: Документы / Сост. Т.А. Шаклеина; Ред. кол.: А.В. Торкунов и др. – М.: Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Российская ассоциация международных исследований, АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)», 2002. – С. 9).



presentar explicaciones sensatas. Es fácil imaginar cómo recibió el gesto la parte mexicana.

Observamos, por tanto, que la percepción negativa de la Rusia “nueva” fue en gran medida nuestra propia responsabilidad. Sin embargo, la parte mexicana también hizo su “aportación”. Debido a la euforia provocada por su integración en la zona del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y su designación por parte de Occidente como ejemplo a seguir para construir una economía de mercado en Rusia, en el discurso de los círculos gobernantes mexicanos hubo una serie de notas aleccionadoras. Tampoco pasó desapercibido su intento de cuestionar, al unirse a la campaña de revisión de la Carta de la ONU, el derecho de Rusia a ocupar el puesto de un miembro permanente del Consejo de Seguridad<sup>5</sup>.

No obstante, la iniciativa de recuperar una cooperación constructiva fue la de Rusia. E. Primakov, nombrado en enero de 1996 ministro de asuntos exteriores, emprendió en el mes de mayo su primera gira por América Latina y empezó por México<sup>6</sup>. Durante la visita se recuperó el diálogo político y se firmaron más de 10 documentos de cooperación en distintos ámbitos. Se crearon dos comisiones intergubernamentales mixtas: la de cooperación económica, comercial, científico-técnica, de navegación marítima y la de cooperación cultural. La reunión de la primera de ellas (que iba a ser la sexta) estaba prevista para el último trimestre del año 2014, pero fue aplazada por consentimiento mutuo. Además, se puso en marcha el mecanismo de consultas periódicas entre las cancillerías de los dos estados.

Todo parecía indicar que el hielo se había roto a raíz de la visita del presidente Vladímir Putin a México en el año 2004. No cabe duda de que se logró ampliar el diálogo en el ámbito político, pero en aquella ocasión nada se pudo hacer por el estancamiento de la cooperación económica y comercial. Esto se debió en gran medida al hecho de anunciar grandes proyectos que por desgracia nunca llegaron a realizarse. Así, la parte rusa ofreció un proyecto de suministro del gas licuado de Extremo Oriente a la costa pacífica de México, pero no se esforzó de manera oportuna e idónea para ponerlo en práctica, lo cual acabó desacreditando la propia idea.

Otra piedra de toque fue el problema de la adhesión de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (OMC). A pesar de que durante la visita del presidente Vicente Fox a Moscú la parte mexicana aseguró que respaldaba la entrada de Rusia en el organismo<sup>7</sup>, en reiteradas ocasiones las empresas rusas fueron

<sup>5</sup> A. Matlina. Rusia, la CEI, América Latina y la ONU // América Latina. 1995. Núm. 10. P. 10 (Матлина А.А. Россия, СНГ, Латинская Америка и ООН // Латинская Америка. - 1995 - № 10 - С. 10).

<sup>6</sup> Rusia vista desde América Latina / Red. Jefe V. Sudarev; Instituto de América Latina de la ACR. – Moscú: ILA ACR, 2009. – P. 23 (Облик России – взгляд из Латинской Америки / Отв. ред. В.П. Сударев; Институт Латинской Америки РАН. - М., ИЛА РАН, 2009. – С. 23).

<sup>7</sup> V. Sudarev. México y Rusia en busca de nuevos ámbitos de cooperación // CRAI, 16.09.2013 (Сударев В.П. Мексика и Россия в поисках новых сфер взаимодействия // РСМД, 16.09.2013). URL: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=2347#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2347#top)

objeto de sanciones antidumping poco fundadas, lo que lógicamente repercutió de manera negativa en el diálogo político.

A principios de la segunda década del siglo XXI hubo cambios notables en la política exterior de México. La adhesión al TLCAN (zona de libre comercio norteamericana) no llegó a ser una panacea contra las amenazas externas ni tampoco lo acercó al estatus de una potencia mundial. La entrada de México en el “torbellino” económico estadounidense tuvo también su cara opuesta. Parece que ningún otro país de la región se vio tan afectado por la crisis de los años 2008-2009.

En medio de aquella situación, las autoridades mexicanas procedieron a “revalorizar los valores” y optaron por ampliar los vínculos de cooperación en la palestra internacional. En el caso de Rusia, hubo resultados concretos a raíz de la visita a Moscú de la secretaria de relaciones exteriores de México, Patricia Espinosa, en junio de 2011. En el transcurso de su visita se firmó el Programa de Cooperación Científico-Técnica para los años 2011–2012, que contemplaba la ejecución de 18 proyectos conjuntos en los ámbitos de aeronáutica, nanotecnologías, sanidad, biotecnología y en algunos otros<sup>8</sup>. Al reunirse con su homólogo ruso, Serguey Lavrov, Patricia Espinosa anunció la decisión del gobierno mexicano de reconocer el estatus de Rusia como economía de mercado.

En octubre de 2013 se tomó la decisión de llevar a cabo consultas políticas entre el ministerio de asuntos exteriores de Rusia y la secretaria de relaciones exteriores de México entre 2014 y 2016.

Ahora están por firmar los siguientes documentos: un acuerdo de cooperación entre la fiscalía general de México y las fuerzas del orden público de Rusia, un acuerdo de prevención de importación, exportación y transferencia ilegal de bienes culturales que constituyen patrimonio nacional de ambos estados, un acuerdo de extradición entre los dos estados, un acuerdo de cooperación entre los gobiernos de México y de Rusia para la investigación y persecución del crimen organizado, etc.

Otra confirmación de la tendencia hacia la cooperación fue el alegato del recién elegido presidente de México, Enrique Peña Nieto, al nuevo embajador mexicano en Rusia, Rubén Beltrán, en enero de 2013, antes de que éste partiera para Moscú. Se trataba de la necesidad de ampliar al máximo el alcance del diálogo con Rusia y buscar nuevos nichos para consolidar la cooperación.

En resumen, todo parece indicar que por primera vez en lo que va del siglo empieza a haber un ambiente favorable en las relaciones ruso-mexicanas. No obstante, en 2013 no hubo avances sustanciales en las relaciones bilaterales. En nuestra opinión ello se debe, en primer lugar, a que todavía no se ha superado

<sup>8</sup> Programa de cooperación científico-técnica entre la Federación de Rusia y los Estados Unidos de México 2011–2011 (Программа научно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединенными Штатами на 2011-2012 годы). URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/902289653>

la inercia de las instituciones rusas que no ven en México un socio prometedor. El escaso avance de la promoción de nuestros intereses en el país es, más bien, de carácter esporádico. No hay estrategia sistémica para ampliar los vínculos con este país latinoamericano grande e influyente. Todavía quedan por fijar las prioridades de cooperación. Por lo tanto, el momento oportuno podría perderse sin que mejore la calidad de las relaciones bilaterales.

En 2014 el presidente Enrique Peña Nieto, dispuesto a elevar la posición de México en la palestra internacional, realizó 14 viajes al extranjero y visitó 16 estados. Fueron países de distintos continentes y distinto “peso”, desde China hasta los Emiratos Árabes. Pero Rusia no figuraba entre ellos. Esperemos que llegue a celebrarse una reunión de alto nivel estatal antes de que el mandatario mexicano entre en la categoría de “pato rengo”.

### 3. COOPERACIÓN ECONÓMICA: BALANCE Y METAS

México es uno de nuestros socios comerciales más tradicionales y antiguos de América Latina. Sin embargo, hasta hace poco el volumen de intercambio comercial no se caracterizaba por su estabilidad, sucediéndose períodos de auge con momentos de brusco descenso y estancamiento. Pero el cambio ha empezado a percibirse en el siglo actual. Hay una tendencia evidente hacia el aumento de los parámetros cuantitativos y, hasta cierto punto, cualitativos, de los vínculos económico-comerciales. Al mismo tiempo, la cuestión de la estabilidad de la tendencia mencionada queda pendiente. En este contexto, resulta cada vez más urgente la tarea de perfeccionar los mecanismos de interacción y consolidación de las bases materiales de cooperación.

En los últimos decenios México ha venido desarrollando una política activa de inclusión en las estructuras económicas mundiales, construyendo una economía de mercado abierta. Este viraje se observó ya a mediados de la década de 1980 del siglo pasado. La crisis de la deuda externa (1982), acompañada del default de las obligaciones externas del estado, abundantes quiebras y aumento de la tensión social aceleraron el abandono del modelo de capitalismo estatal orientado a la industrialización sustituida por las importaciones.

El final del siglo XX vino marcado por la forzosa adopción de México (y de muchos otros países de América Latina) de una economía de mercado abierta y la introducción de los procesos de globalización. La continuación natural del rumbo hacia una incorporación más afianzada de las estructuras globales fue, como sabemos, la adhesión de México al Tratado Norteamericano de Libre Comercio (TLCAN) en 1994. Dicha adhesión fue un factor clave que determinó en gran medida la orientación y el contenido de la política económica interna y externa, el formato de inclusión en la economía global y las particularidades del posicionamiento del país en el mercado mundial.

La adhesión al TLCAN tuvo como resultado, por una parte, el aumento de la dependencia económica de Estados Unidos y, por otra, la aceleración del proceso de internacionalización de la economía nacional. En el marco de una amplia asociación con el capital extranjero, México supo incorporarse en determinados procesos dinámicos que aparecían en la economía mundial, superar los límites de la especialización en materias primas y avanzar visiblemente en su desarrollo económico después de la “década perdida” de 1980.

Actualmente, junto con Brasil y Argentina, el país es uno de los tres estados más desarrollados de América Latina. Por su PIB (1,2 billones de dólares en 2014) es el segundo país de la región, por detrás de Brasil. Según la previsión

del Centro de Estudios Económicos y Empresariales (Centre of Economics and Business Research, CEBR), en caso de mantenerse las tendencias actuales, en 2030 México podría ser el noveno país del mundo atendiendo a su PIB (frente al 14° puesto en 2013)<sup>9</sup>.

En la clasificación mundial México figura como un productor y exportador importante de productos electrónicos y electrotécnicos, artículos duraderos, aparatos de medición, equipos médicos de diagnóstico y equipos de telecomunicaciones. La industria automotriz se ha convertido en uno de los sectores clave de la economía. Asimismo, el sector aeroespacial también experimenta un desarrollo rápido<sup>10</sup>.

El progreso económico se ve reflejado en un aumento sustancial de la exportación de mercancías, que ha crecido de 166 mil millones de dólares en el año 2000 a 399,4 mil millones en 2014<sup>11</sup>. Por su volumen México ocupa el 14° lugar en el mundo, por delante de países como Australia, Brasil, India, España. La mayor parte de las exportaciones son productos de la industria de la transformación (el 82,6% en 2014)<sup>12</sup>.

Se ha acelerado la internacionalización del capital nacional. En el país se han formado fuertes estructuras empresariales que, con sus proyectos de inversión, empiezan a entrar no solo en los mercados latinoamericanos sino también en los de los países industrializados avanzados. Según los datos que corresponden a 2013, el monto de la inversión extranjera directa acumulada fue de 141,1 mil millones de dólares<sup>13</sup>, de los cuales 43,8 mil millones de dólares correspondieron a EE UU, 40,4 mil millones de dólares a América Latina (incluidos los 22,4 mil millones de dólares que le correspondieron a Brasil) y 35,7 mil millones de dólares a los países europeos.

Los indicadores macroeconómicos en su conjunto y el carácter positivo de los avances en el sector industrial permiten calificar a México como un país que pertenece a la categoría de estados que salen de la zona periférica de la economía mundial para avanzar hacia una economía desarrollada. Resulta visible su progreso en la creación de industrias altamente tecnológicas y en la formación de personal de alto nivel.

<sup>9</sup> CEBR: las 30 economías más grandes del mundo hasta 2018 // Vestifinance.ru, 27.12.2013 (30 крупнейших экономик мира до 2028 года // Vestifinance.ru, 27.12.2013). URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/37453>

<sup>10</sup> Véase con más detalle: México: paradojas de la modernización Red. Jefe V. Davýdov. – Moscú: ILA de la ACR, 2013 – P. 39–58 (Подробно см.: Мексика: парадоксы модернизации / Отв. ред. В.М. Давыдов. – М.: ИЛА РАН, 2013. – С. 39–58).

<sup>11</sup> Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2014 // CEPAL, Santiago de Chile, 2014. – P. 59. URL: [http://www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37344/S1420978\\_es.pdf?sequence=68](http://www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37344/S1420978_es.pdf?sequence=68)

<sup>12</sup> Balanza comercial de mercancías de México // INEGI, México, 2014. URL: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/continuas/economicas/externor/mensual/ece/bcmm.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/continuas/economicas/externor/mensual/ece/bcmm.pdf)

<sup>13</sup> World Investment Report – 2013. Global Value Chains: Investment and Trade for Development // UNCTAD, New York and Geneva. – P. 219. URL: [http://unctad.org/en/publicationslibrary/wir2013\\_en.pdf](http://unctad.org/en/publicationslibrary/wir2013_en.pdf)

La política del actual gobierno del presidente Enrique Peña Nieto aspira a mantener la estabilidad macroeconómica, llevar a cabo una serie de reformas en los sectores de educación, telecomunicaciones, energético y fiscal. Se han creado condiciones para fortalecer el sector empresarial nacional, capaz de poner en práctica novedades tecnológicas y fabricar productos competitivos.

El papel que desempeña México en la vida económica internacional es cada vez más importante. Es miembro de pleno derecho en la mayoría de los organismos económicos y financieros internacionales y latinoamericanos. Es miembro de la OMC, APEC, G20, OCDE. En el marco del G20 comparte la postura de los países emergentes referente a la modernización de la infraestructura de la cooperación económica global. Apoya las exigencias de reformar el FMI y el Banco Mundial. Se muestra partidario de coordinar la eliminación de los paraísos fiscales, la toma de decisiones para controlar el sistema financiero internacional y de este modo aumentar su transparencia y sentar las bases para prevenir nuevas crisis financieras.

Todo ello eleva la importancia de México como uno de los socios económicos prometedores de Rusia en América Latina. Según los datos del Servicio Federal de Aduanas de la Federación de Rusia, en 2013 el intercambio comercial recíproco alcanzó los 1,9 mil millones de dólares frente a los 0,2 mil millones del año 2000<sup>14</sup>. Entre enero y noviembre de 2014 el intercambio comercial aumentó un 13,9% con respecto al mismo período del año anterior y llegó a unos 2 mil millones de dólares (1,7 mil millones entre enero y noviembre del 2013)<sup>15</sup>. Además del aumento de los indicadores cuantitativos, también se perfilan avances cualitativos. México es el primer país de América Latina al que se suministran bajo el contrato con una compañía aérea local Interjet, los aviones rusos Sukhoi Superjet 100. Conforme a dicho contrato, México comprará 20 aeronaves de este tipo.

Esta transacción ha dado un impulso considerable a las relaciones ruso-mexicanas. Las sanciones contra Rusia, impuestas por la Unión Europea y EE UU, no afectaron el calendario del suministro de aviones. El cumplimiento del contrato está previsto para mediados del año 2015. Asimismo, Interjet dispone de una opción de compra de otros diez aviones. Teniendo en cuenta el valor anunciado de un avión, el importe total de los encargos superará los mil millones de dólares.

La cooperación en el ámbito electroenergético desempeña un papel importante en el desarrollo de los vínculos mutuos. En la década de 1990

<sup>14</sup> Anuario estadístico de Rusia 2003 // Rosstat, 2003 (Российский статистический ежегодник 2003 // Росстат, 2003). URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b03\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b03_13/Main.htm); El comercio exterior de la Federación de Rusia con algunos países // Servicio Federal de Aduanas de la Federación de Rusia, 2014 (Внешняя торговля РФ с отдельными странами // ФТС РФ, 2014). URL: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=13858&Itemid=2095](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095)

<sup>15</sup> El comercio exterior de la Federación de Rusia por principales países y grupos entre enero y noviembre de 2014 Servicio Federal de Aduanas de la Federación de Rusia, 2014 (Внешняя торговля РФ по основным странам и группам стран за январь – ноябрь 2014 г. // ФТС РФ, 2014). URL: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=13858&Itemid=2095](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095)

(1992–1995) Rusia participó en la construcción de las centrales hidroeléctricas “Aguamilpa” y “Huites”. El equipo hidroenergético suministrado por la empresa rusa Power Machines ha adquirido buena fama y ha recibido certificados de proveedor confiable de la Comisión Federal de Electricidad de México. En este siglo Power Machines ha suministrado equipos a las centrales hidroeléctricas “La Yesca”, cuya construcción terminó en 2012, y “El Cajón” (puesta en marcha en 2007).

El sector empresarial ruso tiene la oportunidad no solo de mantener su presencia en el mercado de equipos para centrales hidroeléctricas, sino también de conectarse a otras áreas de desarrollo del sector energético mexicano. En 2013 la Compañía Constructora de Maquinaria Petrolera de Perm (PKNM) firmó un contrato con la petrolera pública mexicana Pemex para el suministro de una partida de bombas de varilla para extracción petrolera. En este caso no se trata de una única transacción. En conformidad con dicho contrato, está previsto el suministro de un paquete de servicios que incluye el mantenimiento de equipos suministrados. En adelante, PKNM tiene prevista la apertura de un centro de reparación de bombas de varilla y su posterior licencia de fabricación en México<sup>16</sup>.

Se abren por tanto las perspectivas de cooperación en la industria de extracción de petróleo. Esto se debe a la reforma del sector energético y la aprobación de la ley que elimina el monopolio estatal del petróleo y del gas, y del acceso del capital privado, incluido el extranjero, a la prospección y extracción de hidrocarburos<sup>17</sup>. En enero de 2014 la petrolera rusa LUKOIL firmó con la empresa pública petrolera y petroquímica Pemex un acuerdo de cooperación que sienta las bases para trabajar conjuntamente en el ámbito de la prospección y extracción de petróleo<sup>18</sup>. Cabe recordar que las reservas petrolíferas de México se estiman en más de 115 mil millones barriles equivalentes de petróleo (BEP) y que LUKOIL ya tiene experiencia de trabajo en América Latina.

Por otra parte, aumenta la actividad de los inversores mexicanos en el mercado ruso. La compañía Gruma (producción y comercialización de productos) tiene su propia fábrica en la capital rusa y está construyendo otra en la región de Moscú. Ominlife (fabricante y distribuidor internacional de productos alimenticios, suplementos dietéticos y complejos de vitaminas y minerales) tiene una representación en Moscú.

En el ámbito de inversión se avanza hacia una interacción más compleja. En 2014 la mexicana Nematik inició la construcción de una planta de componentes de automoción en la región de Uliánovsk. El proyecto prevé la producción de

<sup>16</sup> PKNM suministra equipo para la mexicana Pemex // Noticias energéticas, 17.12.2013  
(ПКНМ поставило оборудование для мексиканской Pemex // Новости энергетики, 17.12.2013).  
URL: <http://www.novostienergetiki.ru/pknm-postavilo-oborudovanie-dlya-meksikanskoj-pemex>

<sup>17</sup> Véase con más detalle: México: reforma del sector energético / Red. Jefe V. Davýdov, P. Yákovlev. – Moscú: ILA ACR, 2014 (Подробнее см.: Мексика – реформа энергетического сектора / Отв. ред. В.М. Давыдов, П.П. Яковлев. – М.: ИЛА РАН, 2014).

<sup>18</sup> LUKOIL se prepara para participar en licitaciones en México – Alekrérov // Oilcapital.ru, 21.11.2014  
(Лукойл готовится к участию в тендерах в Мексике – Алекперов // Oilcapital.ru, 21.11.2014).  
URL: <http://www.oilcapital.ru/company/257080.html>

unas 600 mil piezas anuales. La puesta en marcha de la planta se espera para 2015. El volumen de las inversiones será en torno a los 80 millones de dólares<sup>19</sup>.

La cooperación en la importante área de investigación y uso del espacio cósmico con fines pacíficos se consolida con diversos proyectos para poner en órbita satélites de tierra artificiales mexicanos. Los resultados concretos en este ámbito quedaron plasmados en los lanzamientos exitosos de satélites mexicanos desde el cosmódromo de Baikonur en 2011 y en 2013, utilizando cohetes portadores rusos.

Asimismo, está prevista la cooperación en el estratégico sector de energía nuclear. En 2013 se firmó un acuerdo intergubernamental de cooperación para el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos<sup>20</sup>. A fin de diversificar las fuentes de suministro energético, México está dispuesto a impulsar este sector. En la actualidad solo funciona en el país una central nuclear situada en el estado de Veracruz. En sus planes de ampliación y construcción de nuevos bloques generadores no se descarta recurrir a la demostrada experiencia y los logros científicos y técnicos de empresas e instituciones rusas.

Los contactos en el ámbito técnico-militar demuestran el mayor interés en intensificar los vínculos bilaterales. A México le interesa el material ruso de doble uso. En el país operan con éxito los camiones rusos "Ural", así como nuestros helicópteros. Los vehículos "Ural", con una capacidad de paso elevada, se utilizan con regularidad en operaciones de rescate, por ejemplo, en la mitigación de las consecuencias de la tormenta tropical "Stan" y del huracán "Wilma" en 2005, y de las tormentas tropicales "Ingrid" y "Manuel" en 2013.

Tienen prestigio en el mercado mexicano los helicópteros rusos que desde hace años se utilizan con éxito en todo tipo de operaciones, tales como la lucha contra el crimen organizado y el tráfico de drogas, además de operaciones de rescate. Según las declaraciones de los representantes mexicanos, el material ruso ha demostrado un alto nivel de confiabilidad en todo tipo de operaciones. En 2006 Rusia abrió en la ciudad de Veracruz un centro de reparación y mantenimiento de helicópteros rusos. En dicho centro está instalado en la actualidad un simulador de fabricación rusa para la capacitación de pilotos mexicanos.

Poco a poco, los contratos van cobrando un carácter cada vez más multifacético, incluidos los que se firman a nivel de unidades administrativas y territoriales. Así, en octubre de 2014 los ayuntamientos de Moscú y de México firmaron un protocolo de intenciones en el que está prevista la cooperación en distintos ámbitos, en

<sup>19</sup> Arranca en Uliánovsk la construcción de una planta para la producción de componentes de automoción de la empresa NemaK // I-Mash, 15.05.2014 (В Ульяновской области началось строительство завода по производству автомобильных компонентов компании «Немак») // И-Маш, 15.05.2014).  
URL: [http://www.i-mash.ru/news/nov\\_otrasl/51817-v-uljanovskoj-oblasti-nachalos-stroitelstvo.html](http://www.i-mash.ru/news/nov_otrasl/51817-v-uljanovskoj-oblasti-nachalos-stroitelstvo.html)

<sup>20</sup> Acuerdo entre los gobiernos de la Federación de Rusia y de los Estados Unidos Mexicanos sobre la cooperación en el uso de la energía nuclear con fines pacíficos // Departamento de Derecho del MAE de Rusia (Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Мексиканских Соединенных Штатов о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии // Правовой департамент МИД России).  
URL: [http://www.mid.ru/bdomp/spd\\_md.nsf/0/2D8B4936DCFB792BC3257DB900473637](http://www.mid.ru/bdomp/spd_md.nsf/0/2D8B4936DCFB792BC3257DB900473637)



particular, los de sanidad, cultura, seguridad ciudadana e infraestructura de transporte. Asimismo, el acuerdo prevé el intercambio de experiencias para asegurar el desarrollo sostenible de las megalópolis<sup>21</sup>.

En general, el presente siglo se caracteriza por un desarrollo progresivo de las relaciones económicas ruso-mexicanas. No obstante, y a pesar de los cambios positivos, persiste una serie de problemas y dificultades pendientes, a saber:

- un volumen de intercambio comercial todavía modesto considerando el alcance de las dos economías y las posibilidades reales de intercambio. En 2013 el peso específico de México en la exportación total de Rusia fue en torno a un 0,2%, y la importación de México supuso un 0,3% del total. Rusia ocupa un lugar parecido en el comercio exterior mexicano<sup>22</sup>;
- desequilibrio de los flujos comerciales cruzados. En los últimos años el aumento de los indicadores cuantitativos del intercambio comercial se ha debido en gran medida al aumento de las importaciones rusas. El déficit total de la Federación de Rusia en el comercio con México entre 2010 y 2013 fue cercano a 1,3 mil millones de dólares<sup>23</sup>;
- transformación lenta de la estructura de exportación rusa por tipo de bienes. Predominan materias primas y productos de poco valor añadido: fertilizantes químicos, combustible diésel, aleaciones de aluminio. En 2013 el porcentaje de maquinaria y equipamiento fue tan solo de un 1,4% (frente al 3,1% de 2012)<sup>24</sup>. Al mismo tiempo, el porcentaje de maquinaria en las importaciones procedentes de México alcanzó un 72,1%<sup>25</sup>. Hace dos décadas a México se le consideraban un consumidor importante de maquinaria y equipamiento rusos. Ahora la situación ha dado un vuelco total;
- bajo nivel de interacción inversionista. En 2013 el monto de las inversiones mexicanas acumuladas en Rusia se cifraba en unos 67 millones de dólares, y las rusas en México en 39 millones de dólares. Según la secretaría de economía mexicana, desde 1999 hasta septiembre de 2014 el volumen total de las inversiones extranjeras directas de la Federación Rusa en México fue de 4,2 millones de dólares<sup>26</sup>. A modo de comparación, la inversión directa acumulada de EE UU en México en el mismo período se estima en 175,1 mil millones de dólares; la de

<sup>21</sup> Moscú amplía su cooperación con México // Vida internacional, 02.11.2014 (Москва расширяет сотрудничество с Мехико // Международная жизнь), 02.11.2014. URL: <http://interaffairs.ru/print.php?item=12033>

<sup>22</sup> Calculado a partir de los datos disponibles en International Trade Centre (для расчетов были использованы данные International Trade Centre). URL: [http://www.trademap.org/tradestat/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](http://www.trademap.org/tradestat/Country_SelProduct_TS.aspx)

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> Calculado a partir de los datos del Servicio Federal de Aduanas de la Federación de Rusia. Exportación e importación de productos por países y grupos de productos (Для расчетов были использованы данные ФТС РФ. Экспорт и импорт товаров по странам и товарным группам). URL: <http://www.stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:891079989484400::NO>

<sup>25</sup> Ibidem.

<sup>26</sup> Secretaría de economía. Estadística oficial de los flujos de IED hacia México. URL: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad/inversion-extranjera-directa/estadistica-oficial-de-ied-en-mexico>

Holanda, en 49,8 mil millones; la de España, en 48 mil millones; la de Canadá, en 22,2 mil millones; la de Alemania, en 9,2 mil millones de dólares<sup>27</sup>. Teniendo en cuenta el volumen de nuestras economías, la situación geopolítica y la apuesta por la cooperación, parece evidente que el potencial de los vínculos bilaterales se está desarrollando al mínimo, tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo.

Asimismo, quedan sin resolver algunos problemas de restricciones aduaneras. Se trata, en particular, de la aplicación de medidas antidumping por parte de México contra algunos productos rusos, por ejemplo, chapas de acero. Recordemos que los aranceles para los laminados (un 36,8 del valor del producto) fueron impuestos por México en 2005 y siguen vigentes a día de hoy<sup>28</sup>. Igualmente, cabe destacar la insuficiencia del marco normativo y jurídico. Por ejemplo, la preparación del acuerdo de incentivos mutuos y regulación de la inversión avanza con grandes dificultades, y el propio sistema de pagos recíprocos y aseguramiento de operaciones de exportación e importación sigue siendo vulnerable.

Además, el debilitamiento de la posición de Rusia en el ámbito de la construcción de maquinaria tiene un efecto limitativo, así como la aparición de rezagos respecto a los principales países del mundo en algunos sectores del área de tecnologías e innovaciones. La mejora del clima de inversión es un problema que también se resuelva lentamente. Los empresarios mexicanos señalan que en la Federación de Rusia el clima de inversión sigue siendo menos favorable que en muchos otros países. Según la clasificación del Banco Mundial "Doing business 2015", Rusia ocupa el 62º puesto de 189 por sus ventajas para la actividad empresarial (frente al 39º puesto de México<sup>29</sup>).

Teniendo en cuenta los factores limitativos mencionados, la matriz de cooperación existente hoy día puede ser caracterizada como un modelo de tipo inercial. Es incapaz de responder a la tarea de conformación de un marco material y financiero para las relaciones mutuas y a un régimen de crecimiento sostenible y dinámico. Por eso aumenta la necesidad de perfeccionar el mecanismo existente y su alineación con los cambios actuales en la economía de los dos países y con los imperativos de configuración de los vínculos económicos mundiales, que se desplazan hacia los bienes y servicios de alta tecnología.

Los problemas y dificultades mencionados no son insuperables. México puede ser considerado por Rusia un socio económico y comercial prometedor, ya que se trata de un país con un mercado de gran capacidad, alta demanda de importación de maquinaria y productos técnicos, algunos tipos de materias primas que exportamos, servicios de ingeniería, técnicos y tecnológicos.

<sup>27</sup> Secretaría de economía. Estadística oficial de los flujos de IED hacia México. URL: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad-normatividad/inversion-extranjera-directa/estadistica-oficial-de-ied-en-mexico>

<sup>28</sup> Los viceministros de exteriores de Rusia y de México discuten los suministros de carne y de acero // RIA-Novosti, 12.05.2013 (Заместители глав МИД России и Мексики обсудили поставки мяса и стали // РИА Новости, 12.05.2013). URL: <http://www.ria.ru/world/20130512/936923207.html>

<sup>29</sup> Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency // The World Bank, Washington, 2014. – P. 4. URL: <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB15-Full-Report.pdf>

Además, posee un alto potencial de producción y exportación, considerables recursos laborales y, en algunos ámbitos, personal suficientemente cualificado.

Las economías rusa y mexicana siguen complimentándose. No se prevé una competencia dura en los mercados extranjeros ni ahora ni a medio plazo. Es natural que una condición común y contundente para que la cooperación sea mutuamente provechosa sea la afinidad de criterios sobre la necesidad de crear un sistema multicéntrico para las relaciones internacionales.

En cuanto a las futuras perspectivas, el potencial de producción y de inversión relativamente alto de México predetermina la posibilidad de aumentar el volumen y diversificar la interacción empresarial teniendo en cuenta las necesidades del complejo económico de Rusia. Bajo el mismo criterio se observa el esfuerzo mexicano de alterar la orientación tradicional de su vínculo económico con EE UU y Europa occidental para ampliar y diversificar sus exportaciones y conquistar nuevos mercados.

¿De qué ámbitos en concreto podría tratarse? Ante todo de los sectores electroenergético, metalúrgico, de construcción de maquinaria, electrotecnia, tecnologías de información, sector petrolero y gasista, turismo y agricultura. Un potencial nada despreciable es el de la esfera científico-técnica: proyectos científico-técnicos en las áreas de aeronáutica y tecnologías aeroespaciales, uso de la energía nuclear con fines pacíficos, protección del medioambiente, nanotecnologías. México se integra activamente con los países que han alcanzado grandes logros en los ámbitos de electrónica, biotecnologías, mecánica exacta y materiales compuestos.

A medida que se vayan consolidando los contactos en las áreas de ciencia y tecnología sería conveniente aplicar diferentes sistemas organizativos y jurídicos, entre ellos la venta de patentes y licencias, producción conjunta y exportación de productos de alta tecnología. Evidentemente, habrá demanda de apoyo a México para que pueda establecer su propia base de investigación. Es urgente que el país prepare un personal científico y técnico altamente cualificado, unas especializaciones que puede ofrecer la Federación de Rusia.

Un importante recurso de desarrollo de la cooperación económica son los vínculos regionales. Cabe subrayar el establecimiento de contactos directos entre los estados orientales de México y las regiones rusas del Extremo Oriente. A pesar de los problemas existentes, el Extremo Oriente de Rusia posee un potencial innovador importante para mantener un flujo de inversiones estable. El sector de investigación científica de la macrorregión está representado por los centros científicos pertenecientes a la Academia de las Ciencias de Rusia en Extremo Oriente y en Siberia, que llevan a cabo investigaciones fundamentales y aplicadas en casi todas las ramas de conocimiento.

Actualmente en las regiones de Siberia y del Extremo Oriente se están formando los potentes clusters innovadores con amplias posibilidades, desde trabajos de

investigación científica hasta la fabricación y promoción de productos competitivos altamente tecnológicos. A base de grandes complejos de centros de educación superior y de instituciones científicas estatales se crean centros de transferencia de tecnologías, parques tecnológicos y otras estructuras innovadoras.

Además, se trata de un medio menos competitivo con diversidad de proyectos de inversión. Teniendo en cuenta las actuales posibilidades y necesidades de los dos países, cabe destacar los siguientes ámbitos de cooperación ruso-mexicana en la dirección oriental:

- tecnologías de telecomunicaciones e informática; fabricación de aparatos y electrónica;
- producción y exportación de productos electrónicos y electrotécnicos, artículos duraderos, aparatos de medición y equipos médicos de diagnóstico;
- industria forestal y maderera, que supone la producción de maderas aserradas, muebles, materiales de carpintería y acabados de madera maciza;
- cooperación en el ámbito de recursos biológicos marinos: fabricación de productos a base de recursos biológicos del océano y de la fauna local, procesamiento profundo del pescado y mariscos; acuicultura; intercambio de información y tecnologías en este ámbito;
- desarrollo de medicamentos a base de materias primas locales de origen vegetal y animal;
- industria de procesamiento de alimentos (es decir, el pescado) basada en el procesamiento profundo de las materias primas y fabricación de productos nuevos;
- turismo y recreación: creación de centros médico-recreativos a partir de aguas termales y barros; desarrollo de descanso deportivo, pesquero y de otros tipos de ocio activo.

Por lo tanto, el desarrollo ulterior y la profundización de nuestra cooperación dependen de que se establezcan condiciones y factores objetivos, y del interés pragmático mutuo. Para desarrollar el potencial existente es necesario un esfuerzo común a fin de entablar contactos estables y duraderos. Otro tema que conviene tratar es cómo complementar el comercio tradicional con otras formas y herramientas de cooperación que reflejen en mayor medida tanto los intereses mutuos, como los imperativos de la cada vez más rápida internalización de los complejos económicos de los dos países. En la situación actual, resulta necesario desarrollar en gran medida el sistema de vínculos de inversión y relaciones científico-técnicas y fortalecer los contactos en el ámbito de las innovaciones y tecnologías de vanguardia para alcanzar nuevas metas de cooperación y elevar la eficacia del vector mexicano en la política económica exterior de Rusia.

## 4. GAMA DE INTERESES AFINES EN LA REGIÓN ASIA-PACÍFICO

Un aspecto en común de las prioridades de la política exterior de Rusia y de México es el deseo de acelerar la cooperación con los países de la región Asia-Pacífico, tanto en formato bilateral, como en el marco de alianzas multilaterales. En ambos casos la apuesta por la región de Asia-Pacífico ofrece la posibilidad de disminuir la dependencia de los socios tradicionales y conseguir nuevos vínculos estratégicamente importantes en el contexto de un orden mundial cambiante. Sin embargo, los hasta ahora débiles contactos bilaterales y los en el seno de organismos bilaterales han condicionado la escasez de posibilidades para la cooperación de Rusia y México con los países de la región. Mientras tanto, desde principios de 2000 tanto en México como en Rusia se percibe una tendencia a consolidar los lazos comerciales y de inversión con los estados de la región Asia-Pacífico. En México se observa desde principios de la primera década de 2000 un incremento de las exportaciones a los países del este y sureste de Asia, pasando del 2,7% en 2009 al 4,3% en 2013 [1]<sup>30</sup>. En el mismo período China se convirtió en el tercer mercado para la exportación mexicana, por detrás de EE UU y Canadá (con tan solo un 1,7%). Las importaciones procedentes de los países de Asia-Pacífico crecen a un ritmo superior al de las exportaciones y representan más de una cuarta parte del total de importaciones (un 26,7% en 2013).

Por su parte, Rusia también ha incrementado el comercio con los países de Asia-Pacífico, que en el año 2013 fueron destino de aproximadamente un 13% de las exportaciones rusas<sup>31</sup>. No obstante, en general el peso específico de nuestro país en las economías de la región Asia-Pacífico sigue siendo modesto.

En lo que se refiere a la calidad de los vínculos comerciales y de inversión, las autoridades de los dos países siguen considerándola insatisfactoria. A México le interesa la diversificación y la reducción del déficit comercial con la región Asia-Pacífico, así como el aumento del flujo de inversiones. Igualmente, Rusia muestra un interés creciente en desarrollar la cooperación con la región Asia-Pacífico. En los últimos tiempos, los mercados asiáticos ofrecen perspectivas considerables para la diversificación de las exportaciones de hidrocarburos rusos. Lógicamente, una cooperación de estas características podría impulsar el desarrollo económico del Extremo Oriente y de Siberia Oriental (debido al flujo de inversiones desde los países de Asia-Pacífico, entre otras cosas), lo cual es muy importante para nosotros.

Asimismo, Rusia y México aspiran a reforzar su cooperación con los países de Asia-Pacífico en el marco de alianzas de integración. Además de ser miembro de la APEC, México presta atención especial a su participación en dos bloques

<sup>30</sup> Calculado según los datos disponibles en UN Comtrade databases. URL: <http://www.comtrade.un.org/db>

<sup>31</sup> Calculado según los datos disponibles en UN Comtrade databases. URL: <http://www.comtrade.un.org/db>

comerciales nuevos, la Alianza del Pacífico y, de cara al futuro, el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP). Rusia también busca nuevas formas de cooperación con la dinámica región asiática. Aparte de su entrada en la APEC (en 1998), el hecho de recibir el estatus de miembro de pleno derecho en dos foros regionales, la Cumbre de Asia Oriental (desde 2011) y el Foro Regional de la ANSA, ha supuesto un importante avance. Sin embargo, nuestra política comercial en la región sigue siendo bastante conservadora. De momento no participamos en ningún acuerdo de comercio preferencial con los países de la región Asia-Pacífico. Sin embargo, en los últimos años se está llevando a cabo una serie de negociaciones preliminares sobre la firma de acuerdos de libre comercio entre la Unión Aduanera (a partir de ahora con la Unión Económica Euroasiática) y Vietnam, así como con Nueva Zelanda.

A pesar de una participación creciente en alianzas regionales y subregionales, la interacción actual de Rusia y México solo se realiza en el formato de la APEC. En el seno de este organismo las partes cooperan tradicionalmente en tales ámbitos como la lucha contra el terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva, desarrollo sostenible y fomento del turismo. Pero las perspectivas de cooperación práctica de Rusia y México en la región Asia-Pacífico (incluida la interacción en el marco de nuevas alianzas regionales) son de pronóstico reservado. Rusia no ha sido invitada a participar en las negociaciones sobre la creación del Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP), mientras que el estatus de observador o membresía asociada de la organización todavía no está previsto. Al mismo tiempo, sería conveniente estudiar la posibilidad de recibir el estatus de observador en la Alianza del Pacífico. El volumen de nuestro comercio con los países miembros supera los 3,7 mil millones de dólares<sup>32</sup>, además la propia alianza se muestra interesada en mantener contactos constructivos con la Federación de Rusia. En julio de 2013 en Moscú tuvo lugar la presentación de un nuevo grupo de integración que anunció el deseo de ver a Rusia en calidad de observador<sup>33</sup>.

Hasta ahora, Rusia ha mantenido una postura cautelosa en lo que se refiere a la participación como miembro asociado en la Alianza del Pacífico, ya que le parecía necesario esperar a que el nuevo organismo “se diera a conocer” y demostrara logros reales. En cualquier caso a Rusia le resulta útil este nuevo canal de comunicación más directa con los países latinoamericanos de la región de Asia-Pacífico y la Alianza Pacífica podría convertirse en un espacio cómodo para este tipo de diálogo.

En el ámbito energético México a menudo compite con Rusia en los mercados de la región de Asia-Pacífico. En junio de 2013 México y China llegaron a un acuerdo preliminar de suministro de petróleo (por un volumen inicial de 30 barriles diarios que aumentaría con el tiempo). Al mismo tiempo, la RPC realiza

<sup>32</sup> Calculado a partir de los datos disponibles en UN Comtrade databases (Для расчетов были использованы данные UN Comtrade databases). URL: <http://www.comtrade.un.org/db>

<sup>33</sup> Alianza del Pacífico. Mesa Redonda // Instituto Cervantes. 04.06. 2013 (Тихоокеанский альянс. Круглый стол // Институт Сервантеса. 04.06.2013.). URL: [http://www.moscu.cervantes.es/FichasCultural/Ficha89571\\_54\\_8.htm](http://www.moscu.cervantes.es/FichasCultural/Ficha89571_54_8.htm)

inversiones abundantes en la construcción de infraestructura de transporte necesaria en los estados de Veracruz y Oaxaca<sup>34</sup>. En el marco de la reforma del sector energético los mexicanos pretenden atraer las empresas petroleras chinas para el desarrollo de yacimientos petrolíferos y gasíferos. También en junio de 2013 se firmó un acuerdo a largo plazo para el suministro de petróleo a China por parte de la compañía rusa Rosneft por 25 años. El valor del contrato es de 270 mil millones de dólares<sup>35</sup>, una cifra récord para los acuerdos de este tipo.

Sin embargo, independientemente de los casos de competencia en los mercados de la Región Asia-Pacífico, Rusia y México tienen un gran potencial de interacción en el ámbito energético. Con todo, hay que reconocer que lamentablemente se han perdido varias oportunidades de cooperación. Por ejemplo, nunca se implementaron los acuerdos alcanzados en el año 2004 sobre el inicio de suministro a México en el año 2007 de gas licuado natural (GLN) de las instalaciones que se construían en Sajalín. A pesar de las dificultades, Gazprom dio pasos consecuentes para llevar a cabo dicho proyecto adquiriendo en 2009 el derecho de utilizar las regasificadoras e instalaciones de transporte de la terminal de Costa Azul para asegurar el suministro del GLN al mercado estadounidense<sup>36</sup>. Las importaciones de GLN a México han crecido casi 1,5 veces en los últimos cinco años (3,6 mil millones de m<sup>3</sup> en 2008, 4,8 mil millones de m<sup>3</sup> en 2012)<sup>37</sup>, sus exportadores principales son Qatar y Perú. Pero, debido a la competencia por parte del gas de esquisto estadounidense, que es barato, con importaciones que casi se han triplicado desde 2008, el mercado gasista mexicano ha dejado de ser atractivo para Gazprom, en comparación con los mercados de otros países de la región Asia-Pacífico (en particular Japón), donde los precios al contado del gas están entre los más altos del mundo.

Las autoridades mexicanas se mostraron interesadas en su momento en las empresas rusas para la construcción de instalaciones de transformación de gas en el territorio del país. Pero la ausencia de interés por nuestra parte y el inicio de la “revolución del gas de esquisto” en EE UU, que en los últimos años se ha convertido en un importante exportador del gas a México, han complicado las perspectivas de Rusia como proveedor del gas natural licuado a un mercado bastante atractivo.

Lo que ofrece nuevas oportunidades es una reforma del sector energético mexicano. Después de anunciarla, las petroleras rusas se mostraron interesadas en desarrollar los yacimientos petroleros mexicanos. En febrero de 2014 la compañía LUKOIL anunció el comienzo del desarrollo conjunto de los

<sup>34</sup> The China-Mexico Strategic Relationship and Its Impact on the U.S. // The Manzella Report, 02.06.2014. URL: <http://www.manzellareport.com/index.php/world/854-the-china-mexico-strategic-relationship-and-impact-on-the-u-s>

<sup>35</sup> El gran petróleo llegará a China // Sitio oficial de OAO Rosneft, 25.06.2013 (Большая нефть пойдет на Китай // Официальный сайт ОАО «Роснефть», 25.06.2013). URL: [http://www.rosneft.ru/news/news\\_about/25062013.html](http://www.rosneft.ru/news/news_about/25062013.html)

<sup>36</sup> Gazprom group inks deal with Sempra LNG // Gazprom Marketing&Trading, 22.04.2010. URL: [http://www.gazprom-mt.com/WhatWeSay/News/Pages/GGLNG\\_SempraLNG\\_deal.aspx](http://www.gazprom-mt.com/WhatWeSay/News/Pages/GGLNG_SempraLNG_deal.aspx)

<sup>37</sup> Indicadores petroleros // Pemex, 2014. URL: <http://www.ri.pemex.com/index.cfm?action=content&sectionID=16&catID=12155>

yacimientos de la plataforma continental del Golfo de México<sup>38</sup>. Anteriormente el presidente de Rosneft, I. Sechin, también anunció una posible inversión en el sector energético mexicano<sup>39</sup>. En el marco de la región Asia-Pacífico, tanto Rusia como México están interesados en construir mecanismos eficaces para establecer un diálogo energético regional y defender los intereses de los exportadores.

Además, a Rusia le interesa el desarrollo en la región de la energía no basada en hidrocarburos (principalmente la nuclear), donde podría actuar como exportador de equipos y competencias de construcción. México, país que posee dos reactores nucleares y es partidario del “crecimiento verde” y la lucha contra el cambio climático, podría ser aliado de la Federación de Rusia en la promoción de la energía nuclear ecológica en la región Asia-Pacífico.

Siendo productores de biocombustibles, ambos países podrían cooperar de manera fructífera intercambiando tecnologías y conocimientos profesionales. Rusia desea ampliar la producción de biocombustibles en las regiones orientales para aumentar las exportaciones y el consumo local. Por su parte, México posee tecnologías eficaces de producción de biocombustibles de los cultivos agrarios y residuos orgánicos, así como la experiencia en su aplicación en diversos sectores económicos (transporte, energía, industria química, etc.).

México participa activamente en los foros globales y regionales dedicados a la seguridad. Su interés por el tema se debe no solo a la escalada de problemas de seguridad internos, sino también a la intención de ganar protagonismo en formación de nuevos programas de seguridad en la región Asia-Pacífico. Recordemos que en noviembre de 2012 México entró en el Grupo de Proveedores Nucleares y en 2013 en el Grupo de Australia, un grupo no oficial de 28 países que tiene como su objetivo controlar la exportación de sustancias y componentes que pueden ser utilizados para la producción de armas químicas y bacteriológicas. Rusia no forma parte de esta organización. Asimismo, cabe recordar que México, junto con Rusia, participa en la Iniciativa Global contra el Terrorismo Nuclear.

La política mexicana debe analizarse en el contexto de las discusiones sobre el futuro sistema de seguridad en la región de Asia-Pacífico. Hasta ahora los participantes principales de estas negociaciones han sido EE UU, China y Rusia, con una participación notable del ANSA. En casi ningún programa de seguridad regional se menciona a los países latinoamericanos. La actividad de México en este ámbito podría explicarse, entre otras cosas, por su afán de elevar su prestigio en la región latinoamericana, que en el último decenio se ha visto debilitado por su “alineación con el norte”.

<sup>38</sup> LUKOIL va a México // *Vedomosti*, 27.01.2014. («Лукойл» разработает Мексику // *Ведомости*, 27.01.2014).  
URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/21880961/luojl-idet-v-meksiku>

<sup>39</sup> Sechin: Rosneft podría participar en la extracción de petróleo en México // *Vedomosti*, 27.08.2013 (Сечин: «Роснефть» может принять участие в добыче нефти в Мексике // *Ведомости*, 27.08.2013).  
URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/15624611/sechin-rosneft-mozhet-prinyat-uchastie-v-dobyche-nefti-v>



Para Rusia, adoptar una postura activa en la discusión de los futuros programas de seguridad en la región de Asia-Pacífico es una cuestión estratégica, sobre todo a la luz de las crecientes contradicciones con sus tradicionales socios occidentales, lo que ha demostrado la crisis de Ucrania. En 2010 Rusia junto con China promovió la iniciativa de un mecanismo de defensa de la seguridad regional, que de hecho era bilateral (Rusia + China). Más tarde China propuso un formato de cooperación tripartito (Rusia + China + Estados Unidos). Pero la iniciativa no contó con el pleno apoyo de algunos países del sudeste y este de Asia, que prefieren mantener sus vínculos tradicionales con EE UU (sobre todo teniendo en cuenta los conflictos con la RPC por las islas en disputa en el mar de China Meridional). Además, la iniciativa recontradice los intereses de EE UU, que se apoya en alianzas tácticas y estratégicas bilaterales en la región y teme la consolidación del papel de China.

Resulta evidente que en los procesos de construcción de sistemas de seguridad en la región Asia-Pacífico, México tendrá que cooperar con Estados Unidos, que, entre otras cosas, es su socio principal en la lucha contra el narcotráfico. Al mismo tiempo, entre Rusia y México puede haber una interacción constructiva debido a una serie de factores. En primer lugar, los dos países necesitan prestar atención a los problemas de delincuencia transfronteriza, ya que la propia Rusia enfrenta los problemas parecidos en Asia Central. En segundo lugar, al recurrir a México como el país líder de América Latina, la Federación de Rusia podría reclamar en la región de Asia Central una aceleración de formatos de cooperación más multilaterales y equitativos en materia de seguridad. Para México la interacción con un actor tan influyente como Rusia podría suponer la consolidación de sus posturas negociadoras a escala internacional sobre la problemática general de la seguridad. Tercero, Rusia está directamente interesada en una cooperación práctica con los servicios de seguridad mexicanos en su lucha contra la producción y el tráfico de drogas. El Servicio Federal para el Control del Tráfico de Drogas de la Federación de Rusia tiene mucha experiencia de trabajo conjunto con los servicios de seguridad de Nicaragua, incluida la lucha contra los cárteles mexicanos<sup>40</sup>. El intercambio de información y operaciones conjuntas con las estructuras policiales mexicanas ayudaría a bloquear los canales de suministro de estupefacientes a Rusia.

En los últimos años, tanto en Rusia como en México se ha registrado un aumento del flujo turístico hacia la región Asia-Pacífico. En el caso de Rusia se trata principalmente del turismo de salida con destino a algunos países de la región (México, Tailandia, Vietnam), mientras que el interés de México es atraer turismo. Su mayor ambición es competir por el creciente flujo de viajeros chinos que, según las previsiones de las autoridades chinas, en los próximos 5 años realizarán más de 400 millones de viajes<sup>41</sup>. El Extremo Oriente ruso y Siberia

<sup>40</sup> Una puñalada para el tráfico de drogas // Rossiyskaya gazeta, 13.03.2013 (По наркотрафику нанесли удар «Кинжалом») // Российская газета, 13.03.2013). URL: <http://www.rg.ru/2013/03/12/fskn-site.htm>

<sup>41</sup> Xi Jinping heralds new 'golden era' for Latin America // South China Morning Post, 07.06.2013. URL: <http://www.scmp.com/news/china/article/1255128/xi-jinping-heralds-new-golden-era-latin-america>

también tienen un gran potencial turístico todavía sin estimar (ante todo en lo que se refiere al turismo ecológico) y podría atraer también a turistas mexicanos siempre y cuando se haga un esfuerzo para desarrollar la infraestructura. Rusia y México tienen el mismo interés en eliminar barreras facilitando los flujos turísticos en la región, en fomentar inversiones en el sector turístico y en garantizar la seguridad de los viajeros.

Cabe observar que los intereses y prioridades de cooperación de los dos países en la región Asia-Pacífico repiten los parámetros generales de la cooperación ruso-mexicana y, por otra parte, tienen características muy específicas, por lo que creemos que la situación requiere un análisis especial y una planificación específica. Para Rusia es absolutamente evidente, ya que en el momento actual se está abordando la tarea estratégica de impulsar el desarrollo de Siberia y de Extremo Oriente. Lógicamente, ello supone la necesidad de un desarrollo prioritario y, por consiguiente, un desarrollo adelantado de sus vínculos externos. A su vez, al analizar el desarrollo de la cooperación con los países de la cuenca del océano Pacífico, no hay que olvidar la simple verdad de que el océano tiene dos costas. Y en la costa pacífica de América Latina, México destaca por su importante peso económico y por ser un mercado bastante solvente.

## 5. PROBLEMÁTICA MIGRATORIA: LA PRÁCTICA RUSA A LA LUZ DE LA EXPERIENCIA MEXICANA

Hoy en día, la relevancia de la problemática migratoria no necesita argumentos especiales. Otra cosa es su contenido según sean países donantes, países receptores o países de tránsito. Sin embargo, al reconocer dichas diferencias somos conscientes del carácter integral de los procesos de migración y, por consiguiente, de la necesidad de adoptar una estrategia integral para solucionar o abordar los problemas vinculados a la migración internacional. A simple vista la experiencia de México (país donante) puede ser distinta a la de Rusia (país receptor). Pero esto podría ser una visión superficial. La política migratoria actual está condenada al fracaso si no se correlacionan las necesidades y posibilidades del donante y del receptor, en particular en el caso de Rusia. Por lo tanto, aunque los dos países no compartan flujos migratorios cruzados, la experiencia de México es valiosa para Rusia, que necesita un esquema óptimo de interacción con aquellos estados que son el punto de partida del éxodo migratorio.

Hoy en la palestra internacional se destacan dos áreas de intensa movilidad transfronteriza: el área mexicano-estadounidense y el área postsoviética, donde Rusia es un país receptor de ciudadanos de los países de la CEI. Según los datos del Banco Mundial, en 2010 en EE UU se registraron 42,8 millones de personas de origen extranjero. De ellas, 11,5 millones o más de la cuarta parte (27,2%) procedían de un solo país: México. A su vez, Rusia ocupó el segundo lugar del mundo en número de inmigrantes (12 millones de personas)<sup>42</sup>. La inclusión de Rusia y México en el espacio de las migraciones más masivas del mundo hace posible y necesario un estudio comparativo de la experiencia acumulada. Las características principales de los procesos migratorios en las dos áreas señaladas vienen determinadas por una motivación laboral. Pero dichos procesos se encuentran en fases diferentes, lo que permite examinar la situación rusa a través del prisma de las fases ya superadas por otros países.

Muchos años de relaciones entre México y Estados Unidos demuestran poca eficacia de la política de regulación unilateral de los flujos migratorios desarrollada hasta ahora. En todo caso, en el proceso de migraciones masivas la situación viene determinada por ambas partes (el donante y el receptor). Es evidente que para mejorar la política migratoria es necesario interactuar con el país donante a fin de construir un sistema de relaciones coherente.

Para el país latinoamericano el vector del movimiento migratorio está determinado, como es sabido, por la existencia de una extensa frontera con el vecino del norte, EE UU. En un período de medio siglo la migración masiva resultó en que en 2010 fueran 11,9 millones los ciudadanos mexicanos que vivían fuera del país

<sup>42</sup> Migration and Remittances Data // World Bank. URL: <http://www.go.worldbank.org/JITC7NYTTO>

(el 10,2% de la población total de México), el 98,1% de los cuales en el territorio estadounidense<sup>43</sup>. Esto ha contribuido en gran medida a experimentar ellos una gran diferencia en el nivel de vida. En 2013 el PIB per cápita en EE UU era de 51,34 mil dólares mientras que en México era de 16,3 mil dólares<sup>44</sup>.

Otro factor determinante de una emigración masiva fue el aumento exponencial de la población mexicana que se triplicó entre 1960 y 2014. Si bien a principios de la segunda década del siglo actual el ritmo del crecimiento demográfico natural se redujo considerablemente, pasando del 32,2 por mil anual entre 1995 y 1960 al 14,2 por mil en 2013, sigue superando considerablemente el mismo indicador en EE UU (5,1 en 2013)<sup>45</sup>.

A principios del siglo XXI México entró en una fase de transformación paulatina del modelo migratorio. En 2011, tras cuatro décadas de un crecimiento intenso, se registró por primera vez un estancamiento del crecimiento neto de la emigración a EE UU<sup>46</sup> debido principalmente a los cambios del mercado laboral estadounidense, provocados por la desaceleración del crecimiento económico. Por otra parte, habían prosperado las medidas de aumento de control de la frontera. Además, comenzaba a sentirse el incremento gradual del bienestar de la población mexicana y la disminución de la presión demográfica en el país.

Junto a la reducción de la actividad migratoria, a partir del año 2000 hubo en México un aumento del número de inmigrantes, que en 2010 llegó a 960 mil. De ellos, un 77% eran de procedencia estadounidense<sup>47</sup>. Al parecer, este proceso se vio favorecido por la integración en el marco del Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), así como por el aumento del nivel de vida en el país latinoamericano, lo que creó condiciones atractivas para la vida de los estadounidenses no solo en edad de jubilación, sino también para la población activa.

Para comparar, cabe señalar que en Rusia el aumento de la inmigración se registra desde finales de la década de 1990 y continúa a principios del siglo XXI. El indicador del PIB per cápita muestra una considerable brecha con respecto a los principales países donantes: en 2012 fue de 22,7 mil dólares en Rusia, frente a los 3,7 mil dólares en Uzbekistán y 2,2 mil en Kirguistán<sup>48</sup>. También se perciben claramente las diferencias demográficas: mientras que en Rusia en 2012 el

<sup>43</sup> Migration and Remittances Data // World Bank. URL: <http://www.go.worldbank.org/JITC7NYTTO>; Anuario de Migración y Remesas. México – 2013 // BBVA Bancomer, Consejo Nacional de Población de México, 2013. – P. 28. URL: [https://www.bbva.com/research.com/KETD/fbin/multi/1212\\_AnuarioMigracionMexico\\_2013\\_tcm346-363287.pdf](https://www.bbva.com/research.com/KETD/fbin/multi/1212_AnuarioMigracionMexico_2013_tcm346-363287.pdf)

<sup>44</sup> World DataBank. GDP (PPP) per capita // World Bank. URL: <http://www.databank.worldbank.org/data/home.aspx>

<sup>45</sup> Anuario Estadístico 2013 // CEPAL.

URL: [http://www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35864/S2013688\\_mu.pdf?sequence=1](http://www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35864/S2013688_mu.pdf?sequence=1);

US National Vital Statistics System // Centers for Disease Control and Prevention.

URL: <http://www.cdc.gov/nchs/nvss.htm>

<sup>46</sup> Passel J., D'Vera C., Gonzalez-Barrera A. Net Migration from Mexico Falls to Zero – and Perhaps Less // Washington: Pew Hispanic Center, 2012. – P. 6. URL: [http://www.pewhispanic.org/files/2012/04/Mexican-migrants-report\\_final.pdf](http://www.pewhispanic.org/files/2012/04/Mexican-migrants-report_final.pdf)

<sup>47</sup> Estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo – 2012 // Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2012. URL: <http://www.inegi.org.mx>

<sup>48</sup> World DataBank // World Bank. URL: <http://www.databank.worldbank.org/data/home.aspx>

indicador del crecimiento natural de la población era igual a cero, en Kirguistán llegaba al 21,1 por mil, en Tayikistán al 23,5 por mil, en Uzbekistán al 16,2 por mil, y en Kazajistán al 14,2 por mil<sup>49</sup>. A diferencia de la tendencia al descenso que hay en México, en las repúblicas centroasiáticas la tendencia es ascendente, si bien va disminuyendo poco a poco.

En ambos casos el motivo y el estímulo de la migración es la perspectiva de un salario superior al que se puede tener en su país, lo que compensa los costos del tránsito. Las remesas de los emigrantes son el hilo que los une a sus familias, que se quedan en su país, e influyen en los macroprocesos puesto que son uno de los componentes importantes del PIB en los países con alto nivel del éxodo poblacional. En la actualidad México es uno de los líderes mundiales en remesas recibidas, solo por detrás de China y la India. A pesar del descenso del volumen de las remesas debido a la reciente crisis económica mundial, en 2014 el país recibió 23,26 mil millones de dólares<sup>50</sup>, una cifra cuantiosa. En el caso de México las remesas que envían los connacionales que trabajan en el exterior representan poco más del 2% del PIB<sup>51</sup>, un porcentaje mucho menor que el de otros países con una economía menos diversificada.

Rusia es una fuente importante de remesas de los inmigrantes. En 2012 representaban en torno al 57,9% del volumen total de las remesas enviadas a los países de la CEI<sup>52</sup>. Según los datos del PNUD, en 2010 en Kirguistán representaron el 26,6% del PIB, y en Tayikistán el 39,4%<sup>53</sup>. Estos datos muestran el alto grado de interrelación de las economías precisamente a través del mecanismo migratorio, lo que repercute directamente en la política migratoria de los estados.

Resulta interesante la experiencia mexicana de destinar las remesas a la financiación de proyectos de infraestructura municipales. Son proyectos basados en “remesas colectivas”, que son cuotas voluntarias de los representantes de las diásporas regionales. Permiten acumular montos considerables (un promedio de 20 mil dólares) e invertirlos en el desarrollo de infraestructuras municipales del país de origen, incluida la construcción de sistemas de abastecimiento de agua, comunicaciones de transporte, líneas eléctricas y desarrollo de centros de educación<sup>54</sup>. El más conocido es el Programa “3x1” que se realiza desde 1999 en

<sup>49</sup> Anuario demográfico de Rusia 2012 // Rosstat, 2013 (Демографический ежегодник России – 2013 год // Росстат, 2013). URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B13\\_16/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B13_16/Main.htm)

<sup>50</sup> Calculado a partir de los datos del Banco de México del 4º trimestre de 2013 – 3er trimestre de 2014. (Para cálculos se utilizaron los datos del Banco de México para el período IV trimestre 2013 г. – III trimestre 2014 г.). URL: <http://www.banxico.org.mx>

<sup>51</sup> Maldonado R., Hayem M. Las remesas a América Latina y el Caribe en 2012: comportamiento diferenciado entre subregiones // Washington D.C., Fondo Multilateral de Inversiones, Banco Interamericano de Desarrollo, 2013. – P. 19. URL: <http://www.idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=37735670>

<sup>52</sup> Calculado a partir de los datos disponibles en Migration and Remittances Data (Para cálculos se utilizaron los datos de Migration and Remittances Data) // World Bank. URL: <http://www.go.worldbank.org/JITC7NYTTO>

<sup>53</sup> Según datos de United Nations Development Programme (По данным United Nations Development Programme). – URL: <https://www.data.undp.org/dataset/Remittance-inflows-Workers-remittances-and-compens/s523-e2xj>

<sup>54</sup> Véase con más detalle: N. Kudеyárova. Las remesas de los migrantes y los cambios de la situación socioeconómica en el hemisferio occidental // América Latina. – 2010. – Núm. 7. – P. 53–66 (См. подробнее: Кудеярова Н.Ю. Денежные переводы мигрантов и изменения социально-экономической ситуации в Западном полушарии // Латинская Америка. – 2010. – № 7. – С. 53–66.)

el estado mexicano de Zacatecas, donde a cada dólar invertido por las asociaciones de migrantes le corresponden tres dólares de las autoridades federales y municipales de distintos niveles<sup>55</sup>. Parece que este ejemplo podría convertirse en uno de los componentes de la política bilateral de interacción con las diásporas a fin de mejorar la calidad de vida en los lugares de origen de los migrantes.

Un problema muy grave que se deriva de la migración masiva es el estatus ilegal de las personas asentadas en el extranjero, vigente en todas las regiones implicadas en procesos de migración. La máxima afluencia de migrantes ilegales se registra en EE UU, con una cifra estimada de 11,2 millones de personas. De ellas, 6,5 millones, o un 58%, son mexicanos<sup>56</sup>. Desde mediados de la década de 1980 en EE UU se han tomado medidas que buscan regularizar el estatus de los migrantes y disminuir su afluencia. La iniciativa de mayor escala fue la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (Immigration Reform and Control Act, IRCA), aprobada en 1986. En los últimos quince años se han emprendido tres intentos de diseñar una reforma migratoria completa. El más reciente fue impulsado por la administración de Barack Obama en 2013. Al aplicarse las medidas para limitar la migración ilegal, se endurecieron los requisitos de los empleadores que contrataban a migrantes ilegales, se limitó el acceso al sistema de seguridad social, se consolidó la protección de la frontera y se construyeron barreras en algunos de sus tramos, a la vez que se fortalecían las represalias contra los migrantes ilegales. Todo ello contribuyó a que durante la administración de Obama el número de deportaciones alcanzara una cifra récord de 2 millones de personas.

Las medidas de control fueron predominantemente de carácter unilateral. A pesar de su participación activa en la integración económica en el marco del TLCAN, México no fue incluido en el proceso de elaboración de la política migratoria. En consecuencia, la parte mexicana decidió adoptar las medidas que tenía a su alcance. Durante la presidencia de Vicente Fox (2000-2006) se aceleraron los contactos entre el gobierno y la diáspora, entre las comunidades mexicanas y los servicios diplomáticos. La defensa de los derechos de los migrantes se convirtió en una de las prioridades de los consulados mexicanos, se ampliaron los canales de participación de los migrantes en la vida de su país de origen. Un gesto simbólico fue permitir a los migrantes que residían en el extranjero participar en la votación durante las elecciones en México, lo que permitió incorporar a la diáspora mexicana en la vida política de su país. La creciente atención a la situación y problemática de esta categoría de ciudadanos tuvo como resultado la fundación en 2003 del Instituto de los Mexicanos en el Exterior, de carácter estatal.

La parte mexicana, representada por el presidente del país, Felipe Calderón (2006-2012), se interesó por la reforma que se llevaba a cabo en EE UU. En el

<sup>55</sup> Programa 3 x 1 // Secretaría de la Función Pública. Zacatecas.  
URL: <http://www.funcionpublica.zacatecas.gob.mx/3x1.php>

<sup>56</sup> Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010 // Washington: Pew Hispanic Center, 2011. – P. 3.  
URL: <http://www.pewhispanic.org/files/reports/133.pdf>

transcurso de su visita a Washington, realizada durante la presidencia de Barack Obama, Felipe Calderón destacó que el aporte impositivo de los inmigrantes era mucho más amplio que lo que recibían en servicios sociales. Además destacó que sacar de la sombra a 11 millones de inmigrantes, muchos mexicanos, sería beneficioso también para los trabajadores estadounidenses<sup>57</sup>. No obstante, la unilateralidad de la política migratoria estadounidense fue destacada por el presidente Enrique Peña Nieto, que señaló que la reforma migratoria es un asunto interno de EE UU. Sin embargo, todo parece indicar que las medidas unilaterales para resolver el problema de la migración ilegal conducen, principalmente, al endurecimiento de controles aduaneros, lo que se traduce en una mayor criminalización de la migración ilegal.

Resulta evidente que ni la puesta en práctica de todos los medios de control inmediato de la línea fronteriza ni los instrumentos de restricción de visados facilitan la regulación de la migración para el país receptor. Además, en el caso de Rusia, que no tiene frontera común ni régimen de visados con los principales países donantes, la política de control concebida en esta línea está obstaculizada por las condiciones objetivas.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que Rusia no solo es un país de destino, sino también el de tránsito. En este sentido se parece a México, que se ve obligado a resolver problemas de migración ilegal de tránsito procedente de países de Centroamérica y Sudamérica, así como problemas de tráfico de drogas y armas en su frontera del sur. En la década de 1990 el gobierno mexicano empezó a elaborar un sistema de regulación del régimen fronterizo en su frontera sur. Una de sus prioridades es la creación de condiciones adecuadas para los trabajadores estacionales y temporales, así como la circulación de los ciudadanos de Guatemala y Belice, y la prevención de la migración de tránsito que tiene un carácter predominantemente ilegal y, en consecuencia, criminal. El Instituto Nacional de Migraciones (INM) está llevando a cabo un gran trabajo de coordinación. En 2011 se aprobó una nueva Ley de Migración que tiene como su objetivo, entre otras cosas, la defensa de derechos de los migrantes, independientemente de su estatus, y califica la permanencia ilegal en territorio mexicano como falta administrativa. La aplicación de medidas integrales contribuyó en muchos aspectos a fortalecer el control de la frontera sur de México, si bien esta tarea continúa vigente.

A largo plazo podría ser productiva la creación de asociaciones integracionistas regionales y subregionales. La inclusión de los países donantes de migración en los procesos de integración podría crear circunstancias para su desarrollo y unas condiciones más atractivas para la ocupación laboral en el mercado interno.

Como ha demostrado la experiencia de México, los procesos migratorios, incluso a largo plazo, pueden cambiar de trayectoria y de intensidad. Llama la atención la diferencia fundamental de la estructura del proceso migratorio en México en la

<sup>57</sup> Calderón aplaude a Obama por impulsar una reforma migratoria en EE UU // El Imparcial, 11.05.2011. URL: <http://www.elimparcial.es/america/calderon-aplaude-a-obama-por-impulsar-una-reforma-migratoria-en-eeuu-83903.html>

década de 1980 y la que existe ahora. Es evidente que el crecimiento exponencial de la migración mexicana se ha detenido. El retraso temporal en la dinámica del proceso migratorio en México y Rusia sugiere que en un determinado plazo de tiempo la situación en los países vecinos de Rusia empezará a cambiar de manera positiva, siempre y cuando se lleve a cabo el proceso de integración económica euroasiática y, al mismo tiempo, se logre prevenir una probable desestabilización política.



## 6. DIMENSIÓN HUMANITARIA DE LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y MÉXICO

Los vínculos entre los dos países en el ámbito cultural y en el área humanitaria en general aparecen a finales del siglo XIX, al recibir apoyo jurídico tras establecerse las relaciones diplomáticas en 1890. Posteriormente, la consolidación y el desarrollo de estas relaciones se nutría, de una u otra manera, de una serie de paralelismos simbólicos en los destinos de los dos pueblos, que en más de una ocasión sufrieron intervenciones extranjeras y lucharon con obstinación para defender su soberanía y su dignidad nacional, y que a principios del siglo XX sufrieron casi simultáneamente profundas conmociones sociales que cambiaron el vector de desarrollo del país. Además, el interés mutuo y la atracción espiritual se basan también en el patrimonio cultural milenario tanto de México como de Rusia.

El hecho de que se trate de dos estados recién constituidos, formados como resultado de los cambios revolucionarios, acentúa el interés por los problemas, la experiencia y los logros del otro. Probablemente contribuyó la circunstancia de que en las décadas de 1920 y 1930 el romanticismo y la estilística revolucionarios empezaron a dominar las bellas artes, la literatura y la cinematografía. Para comprobarlo, basta recordar las “simpatías” mexicanas de Eisenstein y de Mayakovsky, por una parte, y los motivos de inspiración ruso-soviéticos que aparecen en las obras de los muralistas mexicanos, por otra parte

Sin embargo, parece que fue en las últimas tres décadas de la época soviética cuando la cooperación humanitaria fue más fructífera. Cabe mencionar que fue entonces cuando se superaron muchos parámetros y dimensiones del intercambio económico y comercial, hasta entonces de carácter limitado, y cuando la interacción político-diplomática pasó a definir el carácter general y el desarrollo de las relaciones bilaterales. En 1968 se firmó el primer acuerdo interestatal de intercambio cultural y científico entre la URSS y México, que definió el marco jurídico de la cooperación humanitaria. Entonces, con un amplio respaldo estatal en los dos países, el público ruso y mexicano pudo conocer las exposiciones de los tesoros artísticos y arqueológicos, colectivos teatrales, conjuntos coreográficos y musicales. En la Unión Soviética se publicaban grandes tiradas de traducciones de obras de escritores mexicanos. Por otra parte, en la URSS se editaban (además del periodismo sociopolítico) numerosas obras clásicas de la literatura rusa y soviética que tenían resonancia en México. Centenares de estudiantes mexicanos cursaban estudios de grado y de posgrado en los mejores centros de enseñanza de nuestro país, incluida la Universidad de la Amistad de los Pueblos. Había intercambio científico (a modesta escala, pero con regularidad; sobre todo a través de la Academia de

las Ciencias de la URSS y de la Universidad Estatal Lomonósov de Moscú). Había también contacto deportivo. Un papel importante del desarrollo y la ampliación de la cooperación humanitaria se debió a los Juegos Olímpicos de 1968, celebrados en México.

En nuestra opinión, resulta sintomático que la rama de estudios latinoamericanistas (una de las ramas de estudios regionales, derivada de las ciencias sociales y humanas nacionales) empezara precisamente a partir de la mexicología, que en actualidad posee la bibliografía más extensa.

El cambio de régimen socioeconómico en Rusia, las consecuencias negativas de la reestructuración de las instituciones estatales y la brusca alteración de las condiciones de la actividad internacional y del desarrollo del medio cultural afectaron la dimensión humanitaria de las relaciones ruso-mexicanas. Además, cabe decir que ha sido, probablemente, la dimensión más afectada de todos los vínculos bilaterales. A su vez, México enfrenta sus propios desafíos. El giro hacia el neoliberalismo que empezó a partir de la segunda mitad de la década de 1980 vino acompañado del efecto de una “minimización del estado”, que limitó el apoyo al sector social y a la cultura. Sin embargo, en aquel período duro se iban forjando las condiciones que luego permitirían recuperar el vínculo sobre una base renovada.

En el período soviético la coordinación de la cooperación humanitaria, sobre todo en el ámbito de los vínculos culturales internacionales, se efectuaba mediante la Unión de Sociedades Soviéticas de Amistad y Relaciones Culturales con Países Extranjeros (SSOD), que tenía el estatus de organización social pero según muchos parámetros estaba incluida en el área correspondiente de la administración estatal. Al mismo tiempo actuaban, en el marco de sus competencias, el ministerio de cultura, el ministerio de educación superior, la Academia de las Ciencias de la URSS y, lógicamente, el ministerio de asuntos exteriores. Por la parte mexicana, además de los ministerios y las instituciones correspondientes, trabajaba el Instituto de Amistad e Intercambio Cultural México-URSS, una influyente organización social encabezada por el famoso político Carlos Zapata Vela. En aquel entonces existía en México la Casa de la Cultura Soviética, donde se organizaba todo tipo de actividades de la ilustración, se enseñaba ruso a los mexicanos y se organizaban reuniones para el público mexicano con personalidades de la cultura soviética.

Lamentablemente, por razones de casuística legal, en la época de la Rusia Nueva el edificio donde se ubicaba este centro cultural se perdió. Al verse privada la SSOD de una parte considerable de la financiación y del apoyo tanto de “arriba” como de “abajo” (activistas y voluntarios que cooperaban con muchos países en el seno de las sociedades de amistad) el organismo redujo al máximo su actividad en la primera mitad de la década de 1990. Resultaba evidente que sin un esfuerzo adicional y sin una estructura nueva con sus debidos poderes el joven estado ruso no podría recuperar el trabajo sistemático en ningún frente de cooperación internacional importante, ni fortalecer la imagen del país en el ám-

bito internacional ni construir puentes nuevos para una cooperación productiva, con una visión más clara de que la cultura nacional constituye, probablemente, nuestro “producto más competitivo” en el mercado externo.

En la primera etapa, para sustituir a la SSOD se constituyó el centro Roszarubezhtsentr, que formaba parte del ministerio de asuntos exteriores, pero no logró resultados satisfactorios. En las relaciones con México, entre otros casos, dominaba la espontaneidad, los proyectos eran improvisados y su realización dependía de circunstancias poco estables. Por otra parte, una gran parte de los que se hacía, se debía sobre todo al entusiasmo de algunos participantes mexicanos y rusos.

Tras el análisis crítico de la situación y una decisión política tomada por las autoridades rusas se creó, a base del Roszarubezhtsentr, una estructura con mucho más poder y mucha más autonomía. Así, de acuerdo al Decreto del presidente de la Federación de Rusia del 6 de octubre de 2008 se creó la Agencia Federal para la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas residentes en el extranjero y para la Cooperación Humanitaria Internacional (Rossotrúdnichestvo). Del propio nombre de la nueva institución (autónoma, pero controlada por el Ministerio de asuntos exteriores) se deduce que los vínculos con los compatriotas (es decir, con la diáspora) pasaban a considerarse una tarea estatal de suma importancia, junto con los vínculos humanitarios tradicionales. Esto contrastaba con el espíritu de rechazo de la práctica diplomática en la época soviética.

El desarrollo de la cooperación humanitaria entre Rusia y México mediante nuevas formas de interacción cumple las metas establecidas en el Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia. Así, en su última redacción aprobada por el presidente Vladimir Putin en febrero de 2013, la cooperación humanitaria internacional se apoya en el potencial de la sociedad civil y las tecnologías de la información y comunicación y representa un “poder blando” que es parte integral de la política de Rusia<sup>58</sup>.

¿Qué se ha logrado hacer en los últimos años en el ámbito de la cooperación humanitaria con México? Empecemos por lo que está conectado con nuestra diáspora.

La embajada de la Federación de Rusia y la representación de Rossotrúdnichestvo en México establecieron contactos con la diáspora apoyaron a los compatriotas. Esto permitió crear vínculos más estrechos entre los miembros de la diáspora y contribuyó a que los compatriotas residentes en México consolidaran los vínculos con su patria histórica, conservando así su identidad etnocultural.

En 2007 se fundó el Consejo de Coordinación de los Patriotas (COPIMEX), registrado oficialmente en México como una organización no gubernamental. Con el tiempo se ha consolidado como base importante para la defensa de los

<sup>58</sup> Informe sobre los resultados de la actividad de Rossotrúdnichestvo para el cumplimiento de las tareas encomendadas el año 2012. – Moscú, 2014. P. 2 (Доклад о результатах деятельности Россотрудничества по реализации возложенных на него полномочий в 2013 г. – М., 2014. – С. 2).

intereses y derechos de la diáspora rusa, la principal plataforma para fortalecer los lazos con Rusia, una herramienta para elevar el prestigio de nuestro país en la sociedad mexicana. Gran parte de la diáspora rusa (en la actualidad unas 15.000 personas) son especialistas con educación superior: científicos, ingenieros, intelectuales creativos y profesores. Contribuyen de manera significativa al desarrollo de los vínculos humanitarios ruso-mexicanos, representando nuestra cultura en los ámbitos de la difusión del idioma ruso, la pintura, la música y el ballet<sup>59</sup>. También se ha hecho más visible su participación en el desarrollo de la ciencia mexicana, la medicina y la economía. Sabemos que hay unos 600 compatriotas trabajando en los centros científicos y educativos del campus mexicano de Ensenada (Baja California). En 2009 los representantes de la diáspora rusa publicaron un libro titulado “Rusos en México” con el apoyo del Ministerio de asuntos exteriores de Rusia. El libro se presentó en el Congreso Mundial de Compatriotas en Moscú (2011) con éxito.

El proyecto de nuestros compatriotas “la Casa Rusa en México” tal vez refleje el deseo de fundar en el país de residencia un centro de diplomacia popular que tenga como su objetivo sistematizar y consolidar los vínculos entre las sociedades civiles de Rusia y México<sup>60</sup>. El proyecto es de un interés indudable para Rusia considerando que, a la luz de los hechos, los contactos entre México y Rusia en cuanto a diplomacia popular todavía son de carácter fragmentario.

La tarea de difundir el idioma ruso en México se lleva a cabo de conformidad con el Concepto Estatal de Apoyo al Idioma Ruso en el Exterior por parte de la Federación de Rusia y el Concepto “la Escuela Rusa en el Extranjero”<sup>61</sup>. Según los datos del año 2009, en México había diez cursos de enseñanza de la lengua rusa, impartidos en su mayoría por graduados de centros docentes soviéticos y rusos, así como por nuestros compatriotas residentes en el país. En las décadas de 1970 y 1980 estos cursos solo se impartían en algunos de los centros de enseñanza importantes del Distrito Federal (Ciudad de México). Hoy en día la práctica se ha extendido a varios estados. Si antes solo se enseñaba el idioma ruso en el Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), ahora se enseña también en las cátedras de filología de sus filiales municipales<sup>62</sup>.

A mediados de la década de 1990 comienza un intercambio bilateral de estudiantes y científicos en virtud de los acuerdos intergubernamentales entre Rusia y México. Dichos acuerdos preveían, en particular, el pago de becas a estudiantes

<sup>59</sup> Los rusos en México / redacción general de V. Moróзов (Русские в Мексике / Под ред. В.И. Морозова); Sorumex (Consejo Coordinador de los Compatriotas Rusos en México) (Координационный совет российских соотечественников в Мексике). – Moscú: Fortuna EL (Фортуна ЭЛ), 2009.

<sup>60</sup> Ibidem.

<sup>61</sup> Informe sobre los resultados de la actividad de Rossotrudnichestvo para el cumplimiento de las tareas encomendadas en el año 2012 (Доклад о результатах деятельности Россотрудничества по реализации возложенных на него полномочий в 2012 году). – Moscú, 2013. – P. 20.

<sup>62</sup> Los rusos en México / redacción general de V. Moróзов (Русские в Мексике / Под ред. В.И. Морозова); Sorumex (Consejo Coordinador de los Compatriotas Rusos en México) (Координационный совет российских соотечественников в Мексике). – Moscú: Fortuna EL (Фортуна ЭЛ), 2009.

e investigadores de Rusia y de México (hasta 15 personas por cada uno de los países), lo que les daba la posibilidad de cursar estudios o llevar a cabo investigaciones científicas por un plazo que oscilaba entre tres meses y un año. Por la parte mexicana, además de las universidades capitalinas participaron también las universidades provinciales. En el año 2013 México redujo (probablemente por dificultades financieras) la cuota de admisión de estudiantes e investigadores del intercambio bilateral estipulado en los acuerdos, limitada ahora a 12 personas. Al mismo tiempo no se puede dejar de mencionar que el número de especialidades y especializaciones ofrecidas a los universitarios extranjeros en 2013-2014 se amplió. Así, la lista nueva incluía bellas artes, periodismo y mejora de la calidad de la enseñanza en la educación superior<sup>63</sup>. En la lista de los centros de enseñanza superior incluidos en el programa de intercambio bilateral figuraron más centros vinculados con el desarrollo de tecnologías innovadoras y producción avanzada.

Un ejemplo ilustrativo del nuevo enfoque de cooperación científica es la fundación en Mérida del Centro de Epigrafía Maya “Yuri Knórov” de la Universidad Estatal Rusa de Humanidades, resultado del apoyo brindado por el gobierno del estado de Yucatán y la Universidad Nacional Autónoma de Yucatán.

En los últimos años el contenido del programa de intercambio cultural ha sido considerable. Hoy día la parte rusa está representada con mayor solidez, aunque todavía no puede considerarse del todo satisfactoria.

¿Qué exponentes de la cultura rusa ha podido conocer el público mexicano? Vamos a nombrar los acontecimientos más importantes. En 2011 se presentaron en México los espectáculos del Teatro Dramático Maliy de San Petersburgo, conciertos de la orquesta sinfónica de San Petersburgo y una gira artística del Coro Piátnitsky. En 2012 hubo conciertos de D. Jvorostovski; en 2013, el Conjunto I. Moiséev. A su vez, en 2011 se organizó en Moscú y en San Petersburgo una exposición de obras del famoso escultor mexicano Rivelino, además de celebrarse en la ciudad del Neva los días de México, con un extenso programa cultural. El año 2012 destacó por la gira artística de la famosa bailarina mexicana Sonia Amelio.

En el momento actual hay un recurso válido para ampliar nuestra cooperación que no se emplea en toda su dimensión: el turismo. A pesar de que a México acuden todos los años unos cien mil turistas rusos, los representantes mexicanos opinan que esta cifra está muy por debajo de las posibilidades reales. En una de sus entrevistas, el embajador de México, Rubén Beltrán, declaró que su país se había propuesto llegar a los 500 mil turistas para el año 2018<sup>64</sup>. No obstante, a este respecto hay que admitir que la guerra de los clanes desatada en el

<sup>63</sup> Entrevista con Rubén Beltrán, embajador de México en la Federación de Rusia // América Latina. – 2013. – Núm. 6. – P. 67–72 (Интервью посла Мексики в Российской Федерации г-на Рубена Бельтрана // Латинская Америка. – 2013. № 6. – С. 67–72).

<sup>64</sup> Rubén Beltrán: “México no tiene competencia en el mercado ruso” // Tm-news.ru, 15.03.2014 (Рубен Бельтран: «На российском рынке конкурентов у Мексики нет» // Tm-news.ru, 15.03.2014). URL: <http://www.tm-news.ru/interviews/2516>

país, que ya ha cobrado la vida de más de 55 mil personas, incluidos numerosos extranjeros<sup>65</sup>, y afectado las famosas playas mexicanas, no ha contribuido ni mucho menos a que México sea la meca del turismo.

No hay duda de que las oportunidades a nivel general de desplegar una cooperación humanitaria de la Federación de Rusia con México a mayor escala son considerables, teniendo en cuenta todas las condiciones objetivas y relevantes, pero también es innegable que para ello hay que hacer un esfuerzo organizativo, diplomático y financiero, particularmente en el ámbito humanitario. En este área sería conveniente recurrir a una asociación público-privada. Tanto lo que puede presentar Rusia en México y viceversa superará con creces el examen de autosuficiencia financiera y podrá estar disponible para su posterior explotación comercial.

<sup>65</sup> Sube presión sobre México por violación de derechos // El Universal, 11.05.2012.  
URL: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/846648.html>

## 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las relaciones ruso-mexicanas han atravesado diversas etapas en su desarrollo que se distinguen por su contenido. En el momento actual se presenta una oportunidad para comenzar una etapa nueva, favorecida por la afinidad de las posturas de los dos estados en el enfoque hacia los problemas del orden mundial contemporáneo, el interés común por la democratización de la gobernanza mundial, la adhesión a la primacía del derecho internacional y la consolidación del principio de multilateralidad en los asuntos exteriores.

Parece evidente que para acelerar el diálogo en un futuro inmediato es importante establecer contactos productivos al nivel estatal más alto (el último de ellos se produjo hace casi diez años). El hecho de que los actuales presidentes de la Federación de Rusia y de México hayan asumido el cargo casi al mismo tiempo y tengan un mismo plazo de permanencia en el mismo (hasta el año 2018) podría ser un dato positivo. Cabe señalar la conveniencia de que las visitas oficiales y reuniones de trabajo a nivel de jefes de la diplomacia, que ya demostraron su eficacia en años anteriores, continúen con regularidad. A su vez, los contactos consolidados entre los órganos policiales de los dos países deben ascender a un nivel cualitativamente más elevado. Existe la posibilidad de intensificar los vínculos interparlamentarios incorporando comités especializados, en primer lugar los de asuntos internacionales, así como los grupos de amistad formados en la cámara baja de los parlamentos de ambos países. Hasta ahora, el potencial de estos vínculos no se ha aprovechado al máximo. Cabe prestar atención a la calidad de los vínculos interparlamentarios y, en particular, a los preparativos del evento más inmediato, el viaje a México de un grupo de diputados de la Duma estatal.

El diálogo ruso-mexicano se enriquecerá sustancialmente con los contactos de los partidos políticos de ambos países, aprovechando, entre otras cosas, su pertenencia a la Internacional Socialista y otras integraciones partidistas, teniendo en cuenta que el gobernante Partido Revolucionario Institucional es un participante asiduo de tales eventos y partidario del desarrollo de las relaciones a nivel de partidos.

Es necesario incentivar la actividad de las ONG nacionales, poco representadas y poco conocidas en México en comparación con las americanas y europeas, y alentar su amplia participación en foros internacionales sobre problemas globales, principalmente los de defensa de los derechos humanos, ecológicos, sociales, medios de comunicación, etc.

En el ámbito de la cooperación económica y comercial parece conveniente tomar una serie de medidas destinadas a intensificar las relaciones sustancialmente, sobre todo teniendo en cuenta que los dos últimos años el intercambio comercial

entre los dos países, tal como se señala en el capítulo 3, ha crecido más del 200%. Si nos basamos en la proyección a corto y medio plazo, las siguientes iniciativas por nuestra parte podrían ser las más demandadas:

Organizar un consejo empresarial ruso-mexicano para el comercio, las inversiones y la cooperación económica y tecnológica que actúe como un mecanismo estable en el establecimiento de vínculos empresariales entre los dos países; perfeccionar el mecanismo de la comisión intergubernamental con la incorporación de representantes de estructuras empresariales que tengan peso en el desarrollo de los vínculos comerciales, económicos, tecnológicos y de inversión. Asimismo, resultaría conveniente crear una representación de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia en México. En ausencia de nuestra representación comercial, la cámara permitiría determinar y fijar con mayor precisión los referentes de la actividad económica mexicana, identificar las reservas disponibles y realizar el control de cumplimiento de acuerdos y contratos entre estructuras empresariales privadas. Además, no hay duda de que sería oportuno intensificar los contactos mediante las cámaras de comercio y misiones empresariales.

También es menester analizar, en ciertos casos, el tema de la reducción de los derechos de aduana y prever la posibilidad de introducir ventajas adicionales para los exportadores de maquinaria rusos que deseen entrar en los mercados extranjeros prometedores y poco conocidos.

La estrategia de entrada en el mercado mexicano prevé, además de aplicar las medidas mencionadas, la creación de un marco material y jurídico-normativo de la cooperación a largo plazo. La propuesta de constituir conjuntamente un fondo de promoción y garantías de las inversiones merece atención. El Fondo Ruso de Inversiones Directas (FRID) se dedica en la actualidad a la creación de estructuras correspondientes con instituciones del mismo tipo en otros países, lo que podría extenderse a México. Esta iniciativa requiere un esfuerzo adicional para construir un mecanismo de interacción entre las instituciones públicas bancarias y crediticias rusas con los bancos públicos mexicanos, incluidos la Corporación Nacional Financiera, el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos y el Banco Nacional de Comercio Exterior, que desempeñan un papel importante tanto en la financiación de proyectos internos de infraestructura e industria como en la de proyectos de actividad económica exterior. Si se avanza hacia el objetivo de un encuentro mutuo, convendría plantearse la posibilidad de prestación de créditos recíprocos utilizando las monedas nacionales, es decir, el rublo y el peso.

La parte mexicana presta una atención especial al establecimiento de los contactos interregionales para activar la cooperación entre las regiones rusas y sus socios mexicanos. Cabe destacar las buenas perspectivas que ofrecen los vínculos directos entre los estados occidentales de México y las regiones de Extremo Oriente de la Federación de Rusia. En la etapa inicial, el intercambio comercial podría basarse en el suministro de materias primas rusas a cambio de productos agroindustriales y electrotécnicos mexicanos, con la posibilidad de crear en el futuro una amplia variedad de empresas conjuntas en diversos secto-



res (desde la industria ligera y alimenticia hasta la construcción de automóviles, equipos de telecomunicación, etc.).

A medida que vayan creciendo nuestras exportaciones a México se podrá contemplar la posibilidad de ampliar la adquisición de artículos mexicanos de exportación tradicional y no tradicional. Se trata, en particular, de incrementar las importaciones de productos agrícolas “no sensibles”. México suministra al mercado mundial cerca de 290 tipos de productos agrícolas, con un volumen monetario de 11,3 mil millones de dólares en el año 2013<sup>66</sup>. Teniendo en cuenta el grave problema de comercialización que enfrenta la parte mexicana, tal vez le interese una mayor cooperación a cambio de aumentar las ventas en Rusia de productos agrícolas y de la industria agroalimentaria y ligera. Si el volumen aumenta y los flujos de mercancías se equilibran, tampoco hay que descartar la posibilidad de crear una zona de libre comercio. Hoy día México tiene acuerdos de este tipo con 44 países y parece interesado en ampliar esta forma de cooperación con sus socios extranjeros<sup>67</sup>. La firma de un acuerdo de esta índole permitiría, además de aumentar el intercambio comercial, activar los flujos de inversión recíproca, lo que ampliaría en algunos casos (según las posibilidades del TLCAN) nuestro acceso al mercado norteamericano en general.

Por lo tanto, la creación de un sistema sólido de herramientas y mecanismos regulatorios, económico-financieros de la cooperación mutua es una de las condiciones fundamentales para aumentar la eficacia del vector mexicano de la política económica exterior de Rusia. Al mismo tiempo, no se puede hacer caso omiso de que el nivel de su realización práctica dependerá en gran medida de la eficacia del rumbo que tome la modernización del complejo industrial ruso y de la creación de sectores e industrias capaces de cumplir los requisitos modernos del progreso científico y técnico. Resulta evidente la necesidad de diversificar los productos de exportación rusos de alta tecnología, para lo cual conviene atraer el interés no solo de las grandes corporaciones, sino también de las PYMES innovadoras que se hayan dado a conocer recientemente. Acelerar la estrategia en este sentido crearía una base más real para el desarrollo de los vínculos empresariales ruso-mexicanos y la consolidación de las posiciones del empresario ruso en el mercado mexicano.

Solucionando los problemas de la integración eficaz en la región de Asia-Pacífico, Rusia podría atraer a México en calidad de socio e incluso aliado en numerosas cuestiones. La cooperación de los dos países en la región de Asia-Pacífico podría desarrollarse con un formato de defensa conjunta de los intereses comunes en el marco de foros y alianzas regionales, así como para la ejecución de proyectos conjuntos de energía, turismo, infraestructura y agroindustria en esta región del mundo.

<sup>66</sup> Exportaciones agropecuarias aumentan 20% en diciembre de 2013 // El Sol de México, 27.01.2014.  
URL: <http://www.oem.com.mx/elsoldemexico/notas/n3271561.htm>

<sup>67</sup> Plan Nacional de desarrollo 2013–2018 // Gobierno de la República, México, 2013. – P. 95.

Las empresas rusas del sector energético, junto con los ministerios correspondientes, deberían analizar con detalle las posibilidades de cooperación con México a la luz de la reforma energética que lleva a cabo el país latinoamericano. Actualmente la compañía LUKOIL ya está llevando a cabo una serie de proyectos en esta esfera. Sin embargo, el resto de las empresas no parecen adoptar una postura activa debido a la falta de acuerdos con la parte mexicana que determinen las condiciones del trabajo. Asimismo, las negociaciones bilaterales o las consultas a nivel de instituciones sectoriales y ministerios podrían contribuir a asegurar unas condiciones laborales mutuamente provechosas en los yacimientos petrolíferos mexicanos.

Además, Rusia y México podrían coordinar estrategias para el desarrollo del sistema de seguridad regional en la región Asia-Pacífico. Los dos países tienen mucho en común en materia de amenazas (terrorismo, narcotráfico) y por eso podrían promover iniciativas conjuntas en el seno de organismos especializados regionales e internacionales. Por otra parte, los dos estados están interesados en negociar la creación de un espacio regional de cooperación multilateral para asegurar la seguridad energética de la región de Asia-Pacífico.

Rusia debería definir la estrategia de interacción con las nuevas alianzas regionales de la región de Asia Pacífico, como el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica y la Alianza del Pacífico. La apuesta por las relaciones bilaterales con países latinoamericanos en la región de Asia-Pacífico, en particular con México, y el carácter conservador de la participación en alianzas regionales podrían excluir a Rusia de los nuevos esquemas de integración económica regional, que van cobrando fuerza.

Para perfeccionar los vínculos humanitarios es necesario contemplar los siguientes vectores de actividad. En México donde crece el interés por el idioma ruso, difundir su aprendizaje y mejorar la calidad de la enseñanza podría establecer una condición importante para elevar el grado de entendimiento mutuo y el interés común de la opinión pública de los dos países. Para ello sería necesario, en nuestra opinión, impulsar los centros de enseñanza del ruso en México con nuevos programas, materiales didácticos y libros; enviar a los profesores rusos contratados; organizar seminarios de intercambio de experiencias y prácticas en Rusia para los profesores mexicanos, incluidos nuestros compatriotas que carecen de formación filológica.

Para establecer contactos sistemáticos entre las ONG de Rusia y de México, y entre ciudades y regiones de los dos países y sus representantes, podría ser necesario crear una sociedad ruso-mexicana de amistad y cooperación cultural y humanitaria que actúe como un centro de coordinación para la cooperación entre las organizaciones no gubernamentales de los dos países. En Rusia podrían participar asociaciones como la Cámara Civil de la Federación de Rusia, la Asociación Rusa para la Cooperación Internacional, la Fundación "Mundo Ruso", la Biblioteca "Rusos en el Extranjero", la Asociación Internacional de Ciudades

Hermanas, etc. Las relaciones bilaterales entre las ONG regionales podrían definir un nicho especial.

Un paso fundamental para promover la cooperación humanitaria entre los dos países sería la creación en México de un Centro Ruso de Ciencia y Cultura (CRCC), de acuerdo con el proyecto de constitución y condiciones de la actividad del CRCC en México. Los mexicanos graduados en centros de enseñanza superior soviéticos y rusos, así como nuestros compatriotas residentes en el país y, como es natural, los círculos sociales de México que mantienen vivas las tradiciones y la solidaridad mutua de los dos pueblos podrían contribuir a la organización y a la actividad del centro.

Parece evidente que habría que prestar mayor atención a la experiencia mexicana en cuanto a soluciones de problemas migratorios. La Federación de Rusia debería tenerla en cuenta a la hora de pronosticar la trayectoria y el alcance del proceso de migración. El tema de mejorar la calidad del capital humano en los países donantes de la migración debe ocupar un lugar importante. Puesto que la regulación directa en la línea fronteriza está descartada, Rusia podría dirigir la cooperación hacia la organización del control migratorio en los países donantes. No hay duda de que sería útil estudiar las prácticas de trabajo mexicanas con su diáspora para construir una infraestructura social en los lugares de origen de los emigrantes. Resultaría interesante la experiencia de interactuar con las asociaciones de emigrantes interesadas en apoyar y desarrollar los municipios y las localidades del lugar de residencia anterior. La práctica de “remesas colectivas”, apoyada por las autoridades federales y regionales, influye positivamente en la situación socioeconómica local.

En igual medida, sería productivo establecer contactos entre el Servicio Federal de Migración de la Federación de Rusia y el Instituto Nacional de Migración de México para intercambiar experiencias en materia de prevención de la migración de tránsito y organización del espacio fronterizo a fin de facilitar el desplazamiento de los residentes, así como crear condiciones para el empleo estacional de los migrantes en las zonas fronterizas.

En cuanto a las generales conclusiones conceptuales del informe, en primer lugar hay que señalar la necesidad de revisar los estereotipos arraigados que presentan a México única y exclusivamente como un estado que se encuentra en el patio trasero de Estados Unidos, siendo una “tierra prohibida” para Rusia. En los últimos años México ha incrementado su actividad en el ámbito de las relaciones internacionales a fin de diversificar sus vínculos externos y encontrar socios nuevos. Los autores del informe consideran necesario aprovechar una coyuntura tan favorable.

## SOBRE LOS AUTORES

### Vladimir Davýdov

Director del Instituto de Latinoamérica de la Academia de las Ciencias de Rusia (ACR), miembro del Consejo Ruso de Relaciones Internacionales. Doctor en Ciencias Económicas, miembro correspondiente de la ACR, miembro de la Academia Internacional de Cultura Portuguesa. Catedrático de la Facultad de Economía y Política Mundiales de la Universidad Nacional de Investigación “Escuela Superior de Economía”, doctor honoris causa por la Universidad de Atenas.

Licenciado de la Universidad Estatal Lomonósov de Moscú.

Miembro de la Presidencia del Comité Nacional para la Colaboración Económica con los Países de América Latina, miembro de la Comisión Directiva del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina, Presidente de la Asociación de Estudios sobre el Mundo Iberoamericano, redactor jefe de la revista analítica “Quipu”.

Autor de más de 320 publicaciones científicas.

Líneas de investigación: problemas sociales y económicos de los países de América Latina, España y Portugal; problemas generales de la economía y política mundiales.

### Vladimir Súdarev

Vicedirector de ciencia del Instituto de Latinoamérica de la ACR. Doctor en Ciencias Políticas, catedrático de Historia y Política de los Países de Europa y América del Instituto (Universidad) Estatal de Relaciones Internacionales (MGIMO), del Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE) de Rusia.

Graduado del MGIMO de la MAE de la URSS.

Tiene más de 70 publicaciones, incluidas las monografías individuales “Interdependencia y conflicto de intereses: EE UU y América Latina en la segunda mitad del siglo XX” y “EE UU y América Latina después del fin de la “guerra fría”, así como el manual “Sistema interamericano: génesis y evolución (finales del siglo XIX–principios del XXI)”.

Principales líneas de investigación: sistema interamericano, política exterior de los países de América Latina, relaciones ruso-latinoamericanas.

### **Valery Morózov**

Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia.

Graduado del MGIMO de la MAE de la URSS.

Inició el servicio diplomático en 1969. Trabajó en las embajadas de Rusia en Bolivia, México, Argentina. Viajó con distintas misiones a países de América Latina.

Entre 1997 y 2000 fue Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en Venezuela, y simultáneamente en la República Dominicana y en Haití. Entre 2000 y 2005, director del Departamento Latinoamericano del MAE de Rusia.

Entre 2005 y 2012, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en México.

Miembro del Consejo Editorial, redactor jefe de la Revista internacional "VIGIL".

### **Alexandr Sizonenko**

Doctor en Ciencias Históricas, catedrático e investigador principal del ILA de la ACR.

Graduado del MGIMO de la MAE de la URSS.

Autor de más de 200 publicaciones científicas, incluidas 10 monografías individuales ("Ensayos de historia de las relaciones soviético-latinoamericanas (1924–1970)", "El devenir de las relaciones de la URSS con los países de América Latina (1917–1945)", "Retratos diplomáticos", entre otras).

Principales líneas de investigación: historia y etapa actual de las relaciones de Rusia con los países de América Latina.

### Nadezhda Kudeyárova

Investigadora principal del Instituto de Latinoamérica de la ACR. Candidata a doctora en Ciencias Históricas.

Licenciada por la Universidad Estatal Lomonósov de Moscú.

Autora de más de 60 publicaciones científicas sobre un amplio abanico de problemas sociopolíticos de países latinoamericanos, incluyendo los capítulos de la monografía colectiva “Diásporas latinoamericanas en EE UU”, artículos dedicados a los temas de desarrollo de procesos migratorios en el hemisferio occidental y de la cooperación entre México y Estados Unidos en el ámbito de la regulación de las migraciones.

Principales líneas de investigación: procesos migratorios en el hemisferio occidental, vector europeo de la migración latinoamericana, procesos de política interna en los países pequeños del Cono Sur.

### Nikolay Jolodkov

Investigador principal del Instituto de Latinoamérica de la ACR. Doctor en Ciencias Económicas.

Graduado del Instituto de Finanzas de Moscú (actual Universidad de Finanzas del Gobierno de la Federación de Rusia).

Autor de unas 70 publicaciones científicas.

Principales líneas de investigación: problemas crediticios y financieros de los países de América Latina; vínculos económicos ruso-latinoamericanos.

### Yulia Vizgunova

Investigadora principal del Centro de Investigaciones Políticas del Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia, doctora en Ciencias Históricas.

Autora de más de 300 publicaciones científicas editadas en Rusia y en el extranjero.

Líneas de investigación: procesos sociales y políticos en América Latina; sociedad civil y estado en los países de América Latina; historia, avances sociales actuales y modernización política en México.

**Dmitry Razumovsky**

Investigador senior del Instituto de Latinoamérica de la ACR.

Graduado de la Universidad Estatal Lomonósov de Moscú.

Autor de 15 publicaciones científicas.

Líneas de investigación: integración económica, comercio internacional,  
relaciones ruso-latinoamericanas.

# NOTAS



## **Consejo Ruso de Asuntos Internacionales**

Impreso en Rusia